

УДК 343.8

***ОПРАВДАНИЕ ЗЛА, СОВЕРШЕННОГО В СФЕРЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, В СИЛУ ЕГО МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ***

***Смирнов А.М.***

*доктор юридических наук, доцент,*

*главный научный сотрудник НИЦ-2*

*ФКУ «Научно-исследовательский институт*

*Федеральной службы исполнения наказаний»,*

*профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*ОЧУ ВО «Международный юридический институт»*

*Россия, Москва*

**Аннотация:** В статье актуализируется вопрос оправдание зла, совершенного в сфере уголовно правовых отношений, в силу его малозначительности, т.е. когда уголовное злодеяние по формальным признакам все же совершено, однако в силу незначительности общественной опасности его последствий (причиненного вреда) оно оправдывается. Подобное оправдание обусловлено гуманными началами в реализации российской уголовной политики. Раскрываются критерии признания такого уголовного злодеяния малозначительным с некоторыми иллюстрациями из судебно-следственной практики.

**Ключевые слова:** зло, оправдание зла, уголовно-правовые отношения, малозначительное деяние, общественная опасность.

***JUSTIFICATION OF EVIL COMMITTED IN THE SPHERE OF CRIMINAL RELATIONS IN THE FORCE OF ITS INSIGNIFICANCE***

***Smirnov A.M.***

*Dr. Habil in Law, Associate Professor*

*Chief Researcher SIC-2*

*FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»,*

*Professor of the Department of Criminal Law Disciplines*

*OCHU VO "International Law Institute"*

*Moscow, Russia*

**Annotation:** The article brings up the issue of justifying the evil committed in the sphere of criminal legal relations, due to its insignificance, i.e. when a criminal atrocity on formal grounds is nevertheless committed, however, due to the insignificance of the social danger of its consequences (harm caused), it is justified. This justification is due to humane principles in the implementation of Russian criminal policy. The article reveals the criteria for recognizing such a criminal atrocity as insignificant with some illustrations from forensic practice.

**Key words:** evil, justification of evil, criminal law relations, insignificant act, social danger.

Российское государство допускает оправдание зла, совершенного в сфере уголовно-правовых отношений, если оно хотя и причинило вред охраняемым общественным отношениям и социальным благам, однако этот вред, по мнению судебно-следственных органов является незначительным, а точнее малозначительным.

Данное отношение к совершенному уголовному злодеянию в России отражено в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), согласно которому если лицо, совершило действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

отечественным уголовным законом, но в силу своей малозначительности не представляющее общественной опасности, оно не может считаться преступлением. Следовательно, лицо, совершившее подобное злодеяние, оправдывается и не привлекается к уголовной ответственности и уголовное наказание ему не назначается [1].

Малозначительность как свойство предмета, явления или деяния проявляется в том случае, если оно не имеет большого значения, не оказывает большого влияния на кого-либо или что-либо [2].

В данном случае речь идет о малозначительности совершенного уголовного злодеяния исключительно для государства, а не личности и общества в целом, поскольку этот признак рассматриваемого нами злодеяния и характер реагирования на него закреплены в формальном источнике права без каких-либо оговорок относительно жертв данных злодеяний.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 14 УК РФ уголовное злодеяние признается государством малозначительным при обязательном наличии одновременно двух условий:

1) это деяние должно формально подпадать под признаки преступления, предусмотренного уголовным законом, т.е. быть внешне противоправным;

2) в нем отсутствует свойство преступления – общественная опасность [3].

Исходя из этого, в науке уголовного права выделяются два вида малозначительных деяний.

Первый вид – это когда действие (бездействие), формально содержащее признаки уголовного злодеяния, не представляет общественной опасности. Например, когда происходит неосознанная кража канцелярских принадлежностей и т.п. В таких деяниях нет общественной опасности, они, по существу, не причиняют вреда чужой собственности, охраняемой

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

нормами уголовного права, и не нарушают общественных отношений, урегулированных другими отраслями права. Этот вид малозначительности деяний на практике встречается редко и в силу очевидности своей социально-правовой природы затруднений в уяснении обычно не вызывает.

Второй вид малозначительных деяний прямо не предусмотрен уголовным законом, однако логически из него вытекает. Это те случаи, когда деяние обладает общественной опасностью, однако она невелика. Этот вид малозначительности сравнительно распространен и вызывает сложности для понимания и дискуссии в определении своей природы. Затруднение состоит в том, как отличить проступок от преступления и какими при этом пользоваться критериями [4].

Необходимо отметить, что малозначительные злодеяния, оправдываемые в сфере уголовно-правовых отношений, не оправдываются в рамках иных правоотношений (гражданско-правовых, административных или дисциплинарных), поскольку для них, исходя от характера совершенного деяния и наступивших последствий, эти злодеяния не подлежат оправданию и предполагают привлечение к ответственности.

В контексте нашего исследования, по справедливому мнению С. Базаровой, определить объем и пределы ответственности за уголовного злодеяния, значит сделать вывод о характере совершенного правонарушения: является ли оно преступлением, влекущим уголовную ответственность, или в силу малозначительности оно подлежит оправданию с точки зрения уголовного закона. Развитие данной мысли и трактовка ч. 2 ст. 14 УК РФ буквально приводят к возникновению несколько нелогичного алгоритма правоприменения, согласно которому уголовное злодеяние является событием, отличным от нормального, должного, т.е. исключением, в силу чего малозначительность подобного злодеяния, формально подпадающего под признаки статей Особенной части УК РФ, повлекшее признание его

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

непреступлением, является, таким образом, примером исключения из исключения. Чем устанавливать наличие отрицания отрицания, правоприменителю было бы логичнее доказывать наличие признаков состава преступления, чем наличие явления малозначительности по конкретному делу. Иначе говоря, было бы проще и логичнее доказывать, что общественная опасность конкретного деяния достигла необходимой степени общественной опасности в силу чего оно должно быть признано преступлением и не может быть подвергнуто оправданию [5].

Из анализа содержания ч. 2 ст. 14 УК РФ следует, что понятие малозначительности применимо ко всем уголовным злодеяниям, изложенным в Особенной части УК РФ. Именно поэтому они все могут быть подвергнуты оправданию.

Вместе с тем, нельзя признать подобное суждение абсолютным, поскольку общественная опасность некоторых уголовных злодеяний однозначна и не имеет широкий диапазон степени своей изменчивости, в силу чего установление малозначительности и, как следствие, оправдания, к ним не применимо. К таким злодеяниям в сфере уголовно-правовых отношений можно отнести, например, убийство (ст. 105 УК РФ), изнасилование или ст. 131 (УК РФ), все злодеяния, повлекшие смерть человека.

Следует согласиться с доктринальной точкой зрения и считать не вполне корректной формулировку уголовного закона о том, что малозначительные деяния не представляют общественной опасности. Так, например, по мнению некоторых ученых, смысл ч. 2 ст. 14 УК РФ состоит в том, что преступлением может быть признано деяние, обладающее характерной для уголовного закона степенью общественной опасности. В случае лишь формального совпадения признаков совершенного деяния с теми признаками, которые описаны в законе, при отсутствии возможности

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

причинения охраняемым общественным отношениям существенного вреда деяние не должно рассматриваться в качестве преступления за отсутствием одного из его признаков – общественной опасности. Деяние в подобных ситуациях имеет незначительную степень общественной опасности, которая не доходит до уровня общественной опасности, характерной для преступлений. Уголовное дело в таких случаях не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления по признакам п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ [6].

Критериев (признаков) признания уголовного злодеяния малозначительным российский уголовный закон, к сожалению, не дает, что предоставляет неограниченные возможности для оправдания данных злодеяний, имеющих вариативную степень общественной опасности. Являясь в силу этого оценочной категорией, данная характеристика уголовного злодеяния, как было уже отмечено нами, исследуется судебно-следственными органами. Это зачастую порождает субъективизм в практике противодействия преступности и наделяет ее коррупционной составляющей. Так, например, изучение судебной практики, осуществленное отдельными исследователями, в части признания (непризнания) судами совершенного деяния малозначительным позволило им прийти к выводу о существовании в практике судов разного «видения» признаков малозначительности. Такая ситуация складывается из-за того, что ни наука, ни высший судебный орган не выработали более или менее четких критериев определения малозначительности, в силу чего эти критерии носят сугубо оценочный характер, и в каждом конкретном случае вопрос о малозначительности решается судом, также следователем и прокурором по своему усмотрению [7].

Исходя из своей этимологии малозначительным может признаваться и, соответственно, оправдываться с уголовно-правовой точки зрения, только то  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

злодеяние, которое принесло незначительный (несущественный) вред или ущерб личности, обществу или государству. Например, кража малоценной для потерпевшего вещи или повреждение имущества, восстановление которого не требует значительных затрат.

Как показывает практика, для признания уголовного злодеяния малозначительным для последующего его оправдания в случае совершения такого умышленно необходимо устанавливать не только степень ущерба для потерпевшей стороны, но содержание умысла у виновного лица, указывающее на желание этого лица причинить именно малозначительный, по его мнению, вред. При этом, это лицо должно понимать, что причиняемый ею вред потерпевшей стороне является для нее несущественным.

Из данного правила следует, что если лицо замышляло причинить существенный вред объекту своего злодеяния, то есть намеревалось совершить деяние повышенной степени общественной опасности, но в силу определенных, не зависящих от нее обстоятельств вред для жертвы осуществленного посягательства оказался несущественным (например, жертва смогла оказать сопротивление при посягательстве на ее жизнь или здоровье), то данное злодеяние не может быть признано малозначительным и лицо, его совершившее привлекается к уголовной ответственности с назначением соответствующего наказания на общих основаниях [8]. Содеянное квалифицируется как покушение на уголовное злодеяние, умысел, на совершение которого был у преступника.

Приведем для иллюстрации этого заимствованный пример. Поклонница актрисы проникла в гримерную и похитила «на память» недорогую пудреницу. Иное дело, когда умысел был направлен на кражу дорогих украшений из корыстных побуждений, но из-за отсутствия таковых похитительница ограничилась пудреницей. В последнем случае это будет не малозначительная кража, а покушение на кражу с целью причинения

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

значительного ущерба гражданину (ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) [3].

Указанное правило распространяется и на преступные деяния с неопределенным умыслом, когда преступник точно не знает, какой вред или ущерб в конечном итоге будет причинен жертве совершаемого им уголовного злодеяния. Например, при краже кошелька, когда похититель точно не знает о том, что в нем содержится, или совершение физического насилия, когда истязатель убежден, что не причинит существенного вреда здоровью жертве, но криминальный вред ее соматическому состоянию все таки причиняется. Иными словами при расхождении умысла лица (субъективной составляющей преступного деяния) на причинение малозначительного вреда или ущерба жертве своего уголовного злодеяния с наступившими последствиями (объективной составляющей), выразившимися в конечном итоге в существенных последствиях, это злодеяние не может быть оправдано и лицо, его совершившее, привлекается к уголовной ответственности за злодеяние, признаки которого будут квалифицированы исходя из обстоятельств произошедшего.

Необходимо понимать, что для признания деяния малозначительным его объективные и особенно субъективные признаки, характерные для уголовного злодеяния в полном смысле этого слова, должны быть не ярко выражены.

Малозначительным можно признать злодеяние, мотивы и цель которого были направлены на достижение благой, социально полезной цели, которая в конкретной ситуации не могла быть достигнута иными способами в силу, например, возникших препятствий, усложняющих решение возникшей проблемы законными способами (как это иногда бывает в условиях российской действительности – административно-управленческого, бюрократического характера) [9].



Примером подобной ситуации может служить самовольное оставление военнослужащим воинской части с последующим возвращением в нее в целях навестить тяжело больного близкого родственника в силу того, что командование данной части под различными предлогами не предоставляет военнослужащему данную возможность или существующий бюрократический механизм ее предоставления затягивается в силу чего военнослужащий опасается не застать своего родственника в живых.

#### **Библиографический список:**

1. Баранова Е.А., Смирнов А.М. Уголовное наказание и его назначение: учебное пособие. - М.: «Юрлитинформ», 2014;
2. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. - М.: Альта-Принт, 2005;
3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М., 2012;
4. Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве // Законность. – 1999. - № 1. - С. 10-15;
5. Базарова С. Малозначительность деяния // Законность. - 2009. - № 1. - С. 21-26;
6. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М., 2013;
7. Цепелев В., Мартыненко Н. Малозначительность деяния в судебной практике и интересы потерпевшего // Уголовное право. - 2012. - № 3. - С. 18-23;
8. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Преступное поведение и психические расстройства: монография. - М.: Юрлитинформ, 2016;
9. Смирнов А.М. Самосуд: деяние или мотив преступления? // Актуальные вопросы образования и науки. - 2014. - № 5-6 (45-46). - С. 39-42.

*Оригинальность 78%*