

УДК 343.233

DOI 10.51691/2541-8327_2021_12_5

***ОБОСНОВАННЫЙ РИСК, КАК ОДНО ИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,
ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЕ
АСПЕКТЫ***

Грачева И.В. ¹

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Марченкова Е.А.

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Статья посвящена дискуссионному вопросу, касающемуся обоснованного риска, как одного из обстоятельств, исключающего преступность деяния. Работа содержит мнения различных ученых-правоведов по данному вопросу. В процессе работы применялись различные методы, такие как формально-юридический, метод анализа, а также метод сравнительного правоведения. Работа показала, что существование обоснованного риска в современном уголовно-правовом механизме характеризуется неоднозначными подходами к пониманию рассматриваемой нормы. По нашему мнению, положения статьи 41 УК РФ носят более оценочный характер, следовательно, её применение в

¹ *Научный руководитель – Дроздов Денис Евгеньевич, к.ю.н., доцент кафедры Юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия.*

контексте уголовного права обременено сложностями. Но это не исключает применение нормы с целью урегулирования общественных отношений.

Ключевые слова: уголовное право, обоснованный риск, преступность, вина, преступление, крайняя оборона, степень общественной опасности.

***JUSTIFIED RISK AS ONE OF THE CIRCUMSTANCES EXCLUDING THE
CRIMINAL ACTIVITY: PROBLEMATIC ASPECTS***

Gracheva I.V.

Student,

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Marchenkova E.A.

Student,

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract:

The article is devoted to a controversial issue concerning justified risk as one of the circumstances precluding the criminality of an act. The work contains the opinions of various legal scholars on this issue. In the process of work, various methods were used, such as the formal legal method, the method of analysis, and the method of comparative jurisprudence. The work showed that the existence of a reasonable risk in the modern criminal law mechanism is characterized by ambiguous approaches to understanding the norm in question. In our opinion, the provisions of Article 41 of the Criminal Code of the Russian Federation are of a more evaluative nature, therefore, its application in the context of criminal law is burdened with difficulties. But this does not exclude the application of the norm for the purpose of regulating social relations.

Keywords: criminal law, reasonable risk, crime, guilt, crime, extreme defense, the degree of public danger.

Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, указаны в статьях 37 - 42 УК РФ. К ним относятся: крайняя необходимость; необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица; физическое или психическое принуждение; исполнение приказа или распоряжения и обоснованный риск. Деяния, составляющие их основу, не признаются законодателем в качестве общественно-опасных, в силу их социальной полезности. А.В. Наумов полагает, что «время работает на расширение круга указанных обстоятельств» [5]. Место рассматриваемых обстоятельств в уголовном праве обусловлено стремлением законодателя показать, какие действия нельзя совершать при одних обстоятельствах, но разрешается при других. Современная формулировка пришла на смену ранее употребляемым: «обстоятельства, исключаящие общественную опасность деяния», «обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность», «основания, уничтожающие преступность деяния», «обстоятельства, исключаящие общественную опасность и противоправность деяния» [8].

Актуальность толкования и применения обоснованного риска как обстоятельства, исключаящего преступность деяние, объясняется его сравнительной новизной для российского уголовного права [9]. Проблема законодательной регламентации в уголовном законе обоснованного риска появилась еще в прошлом столетии. В 1987 году Институтом государства и права Академии СССР был разработан проект уголовного закона «Теоретическая модель уголовного кодекса (Общая часть)», который включал в себя статью 54 «Правомерный профессиональный риск». В Омской высшей школы милиции был разработан проект, закрепляющий в себе норму о риске: «Оправданный профессиональный и хозяйственный риск» (статья 27). Он отражал Основы уголовного законодательства СССР и Республик 1991 г., но так и не стал действующим в силу определенных социальных причин [5].

Научно-технический прогресс, усложнение общественных отношений в различных отраслях жизнедеятельности общества потребовали большей

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мобильности и повышения уровня профессиональных качеств, что, создает предпосылки для нарушения правовых предписаний. Обоснованный риск приобрел законодательное закрепление в ныне действующем уголовном законе 1996 года. Статья 41 УК РФ определяет обоснованный риск как рискованную деятельность лица с целью достижения полезного для общества результата, когда достижение такого результата не могло быть сопряжено с безрискованными действиями. Законодатель определил, что риск обоснован тогда, когда рискующим лицом были предприняты все достаточные меры, направленные на предотвращение оказания вреда общественным отношениям, которые находятся под охраной уголовного закона. Не исключаются те ситуации, когда значимый для общества результат невозможно достичь без принятия и совершения рискованных действий (бездействий) [1]. Понятие «риск» имеет центральное значение. В толковом словаре русского языка он рассматривается как действие наудачу в надежде на счастливый исход [7]. Нормативно – правового закрепления риск не имеет, по используется в текстах нормативно-правовых актах. Например, в пункте 3 части 2 статьи 929 ГК РФ содержит понятие «предпринимательский риск»; пункт 39 статьи 2 ФЗ от 21.07.2014 №206-ФЗ раскрывает понятие «фитосанитарный риск».

Обоснованный риск можно определить, как:

- 1) психологическое состояние лица, характеризующееся его внутренним убеждением о неизбежном отрицательном, а возможно и положительном результате;
- 2) сознательно-волевое действие, направленное на уменьшение размера неблагоприятных последствий предвидимого события;
- 3) предвидение опасности причинения вреда, когда размер такого вреда невозможно точно определить.

Отсутствие законодательного закрепления обоснованного риска, является одной из причин неоднозначности подходов к его пониманию и применению. Содержание обоснованного риска раскрывается в процессе классификации. Так, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

А.М. Смирнов выделяет виды риска «по характеру причиняемого вреда (нематериальный и материальный)», в соответствии «со степенью риска (максимальный, высокий, средний, минимальный)», в соответствии с «количеством индивидов, совершающих рискованные деяния (индивидуальный, коллективный (групповой)» [10]. Ю.В. Журавлева и И.В. Савельев разграничивают риск: по социально полезной цели, к которой стремиться лицо: предотвращающий и инициативный риск; по характеру и сфере рискованной деятельности: профессиональный, политический, хозяйственный, предпринимательский, спортивный, научно-технический, бытовой риск и иные [3].

В процессе совершения подпадающих под обоснованный риск действий предполагается, что лицо предприняло все необходимые меры для того, чтобы избежать наихудшего результата развития событий. Обоснованность – категория оценочная, которая вместе с тем предполагает, что лицо использовало все доступные, реальные, допустимые способы ради достижения цели, при чем руководствовалось совестью и честностью. Одним из главных критериев, влияющих на принятие решения пойти на риск, являются его последствия. Сомнения лица в правильности принятого решения должны быть стимулом для поиска альтернативных путей разрешения возникшей ситуации. Отсюда следует, что определить степень обоснованности представляется затруднительным, данный критерий определяется субъективно правоприменителем с учетом оценки всех обстоятельств происшедшего. Связано это с сущностью риска, имеющего психологическую подоплеку, в связи с чем определить обоснованность можно как альтернативное наиболее благоприятное решение, в конкретной сложившейся ситуации, принятое лицом в целях минимизации причиненного вреда.

Риск возможен как в профессиональной деятельности, так и в быту. В.И. Самороков, В.В. Орехов, В.В. Бабурин, Н.Ш. Козаев признают возможность причинения общественно-опасного вреда в состоянии риска для любого

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

человека, роль его статуса или рода деятельности значения не имеет [6]. Схожего мнения придерживаются В.С. Ишигеев и В.Л. Лапша, утверждая, что «если обоснованный риск – это субъективное право гражданина, которое он вправе реализовать либо отказаться от него, то выполнение профессиональных функций – это обязанность должностного лица, которую он должен выполнить в связи с имеющимися предписаниями нормативных актов, регламентирующих его деятельность» [4]. С серьезным риском связана повседневная профессиональная деятельность должностных лиц правоохранительных органов [2].

Представляется обоснованным, что обязанность совершения действий, сопряженных с риском, возлагается на лиц-профессионалов, занимающихся своей работой. Лица, обладающие специальными знаниями и высоким уровнем профессиональной подготовки, способны минимизировать последствия деяний, связанных с риском. Таким образом, статью 41 УК РФ необходимо дополнить нормой, ориентированной на специальные субъекты, а именно частью четвертой: «Риск признается обоснованным, при исполнении профессиональных обязанностей, если лицо предвидело возможность наступления более тяжких последствий при игнорировании рискованных действий».

Норма об обоснованном риске является определенного рода новеллой уголовно-правовой доктрины, в связи с чем вопросы его теоретико-правовой материи, которая могла бы регламентировать и развивать основные проблемы квалификации привлекают внимание научного сообщества. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о практике применения норм об обоснованном риске обладают потенциалом для единообразного применения законодательства. Поскольку психологический аспект рассматриваемого явления добавляет трудности в понимании обоснованности его применения и целях совершенствования безопасности, особенно на опасных производствах, отдельные действия, связанные с риском, могут отражаться в должностных регламентах либо типовых Инструкциях.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс» // [Электронный доступ]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/839b239b53d61b92833f911c4e4538ffe3b15417/
2. Дроздов Д.Е. Криминологическая оценка и предупреждение применения насилия в отношении должностного лица правоохранительного органа: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Дроздов Денис Евгеньевич. - Москва, 2020. – С. 3,5.
3. Журавлева, Ю. В. "Обоснованность" обоснованного риска / Ю. В. Журавлева, И. В. Савельев // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 7. – С. 112-120.
4. Ишигеев В. С., Лапша В. Л. Обоснованный риск в сравнении с другими обстоятельствами, исключаями преступность деяния // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №1 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovannyu-risk-v-sravnenii-s-drugimi-obstoyatelstvami-isklyuchayuschimi-prestupnost-deyaniya> (дата обращения: 13.11.2021).
5. Ишигеев В. С., Лапша В. Л. Обоснованный риск: этапы развития в уголовном законе России и перспективы применения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. №3 (91). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovannyu-risk-etapy-razvitiya-v-ugolovnom-zakone-rossii-i-perspektivu-primeneniya>
6. Мирошниченко Н. В. Обоснованный риск как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, при исполнении профессиональных функций // Общество и право. 2015. №1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovannyu-risk-kak-obstoyatelstvo-isklyuchayuschee-prestupnost-deyaniya-pri-ispolnenii-professionalnyh-funktsiy> (дата обращения: 13.11.2021).

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им.В.В.Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «А ТЕМП», 2010. – С. 680.
8. Орешкина Т. Ю. Система обстоятельств, исключаяющих преступность деяния // Lex Russica. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-obstoyatelstv-isklyuchayuschih-prestupnost-deyaniya-1>
9. Ситковская, О. Д. Обоснованный риск как проблема юридической психологии / О. Д. Ситковская // Психология и право. – 2017. – Т. 7. – № 1. – С. 240-249. – DOI 10.17759/psylaw.2017070119.
10. Смирнов, А. М. Понятие и социально-правовая природа обоснованного риска / А. М. Смирнов // Дневник науки. – 2020. – № 1(37). – С. 42.

Оригинальность 91%