

УДК 336.77

***К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ
СУБЪЕКТА АГРОБИЗНЕСА***

Хорунжин М.Г.

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ

Барнаул, Россия

Миненко А.В.

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ

Барнаул, Россия

Аннотация В статье предложенная методика учитывает комплекс количественных и качественных показателей, позволяет рассчитать сумму кредита в зависимости от класса кредитоспособности заемщика, его отраслевую принадлежность. Методика позволяет точно оценить кредитоспособность организаций и наиболее надежным, и привлекательным предоставлять банковские услуги, в необходимом объеме по оптимальным процентным ставкам. В предложенной методике предлагается оценивать использование Российского срочного рынка предприятиями для снижения риска производственно-хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: методика, сельхозтоваропроизводитель, заемщик, финансовые показатели, кредитоспособность, выручка, эксперты, кредит, эксперт, агробизнес.

***TO THE QUESTION ABOUT ASSESSING THE POSSIBILITY OF
LENDING AN AGROBUSINESS ENTITY***

Horunzhin M.G.

Cand. econom. Sciences, Associate Professor

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

FGBOU VO Altai GAU

Barnaul, Russia

Minenko A.V.

Cand. econom. Sciences, Associate Professor

FGBOU VO Altai GAU

Barnaul, Russia

Abstract. In the article, the proposed methodology takes into account a complex of quantitative and qualitative indicators, allows you to calculate the loan amount depending on the creditworthiness class of the borrower, its industry. The methodology allows you to accurately assess the creditworthiness of organizations and the most reliable and attractive to provide banking services, in the required volume at optimal interest rates. In the proposed methodology, it is proposed to assess the use of the Russian derivatives market by enterprises to reduce the risk of production and economic activities.

Keywords: methodology, agricultural producer, borrower, financial indicators, creditworthiness, revenue, experts, credit, expert, agribusiness.

Система показателей кредитоспособности заемщика, по нашему мнению, должна включать в себя не только количественные финансовые показатели, но и нефинансовые показатели, в том числе и атрибутивного характера, такие, например как деловая репутация заемщика, качество продуктов, услуг и др. [1; 2]. Методология оценки кредитоспособности заемщика с использованием как количественных финансовых, так и качественных показателей станет комплексной и может удовлетворить многие потребности практики. Одним из факторов, сдерживающих доступность кредитных ресурсов для сельскохозяйственных организаций является отсутствие адаптированной для сельхозтоваропроизводителей методики оценки кредитоспособности.

Однако такой методологии пока нет, различные ее аспекты находятся на стадии разработки и обсуждения, что обусловлено: относительной новизной самой проблемы; сложностью подбора и использования экономико-статистических методов анализа; отсутствием достаточной для такого анализа количественной информации и т. д. Наличие указанных обстоятельств несколько усложняет использование специалистами банков новых методов обработки и анализа информации о заемщиках. Чаще они в качестве релевантных факторов в процедуре оценки кредитоспособности заемщика используют наличие ликвидного залога, объем выручки, субъективное мнение экспертов и т. п. При этом предпочтение банковскими практиками отдается эвристическим подходам, основанными на субъективной оценке экспертов [3].

Наиболее полная и достоверная оценка кредитоспособности заемщика, по нашему мнению, может быть дана только при разработке комплексной методологии, охватывающей систему показателей и существующие средства и методы анализа финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций - заемщиков кредита. В этом случае специалисты получают возможность сверить результаты решения задач банковского кредитования различными методами. При этом каждый метод будет ориентирован предоставлять информацию в определенной форме. Такой подход основан на следующих принципах: описание проблемы и входной информации в терминах, понятных кредиторам и заемщикам; выделение наилучших характеристик рассматриваемых задач, имеющих реальные альтернативы на момент принятия решений; анализ описания проблемы с позиций адекватности и полноты принимаемых решений; создание такой процедуры проверки информации, которая должна удовлетворять требованиям интерактивности, т. е. по мере компьютерной ее реализации получить необходимые решения.

Нами разработана комплексная методика определения кредитоспособности сельхозорганизаций – заемщиков. В основе предложенной нами методики лежит ряд методик оценки кредитоспособности, применяемых Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

российскими банками. Данная методика учитывает комплекс количественных и качественных показателей, его отраслевую принадлежность, позволяет рассчитать кредит в зависимости от класса кредитоспособности заемщика. При составлении комплексной методики необходимо выбрать из всех характеристик кредитоспособности заемщика те показатели, которые в наибольшей степени влияют на его кредитоспособность.

Для оценки количественных показателей, характеризующих экономические возможности заемщика, следует составить его агрегированный баланс. Последний позволяет избежать необходимости корректировки при расчете финансовых коэффициентов.

Агрегированный баланс формируется путем перегруппировки следующих статей: величина собственного капитала и величина оборотных активов уменьшаются на величину статьи «Задолженность участников (учредителей) по взносам в уставный капитал»; статья «Дебиторская задолженность (погашение которой ожидается более чем через 12 месяцев)» исключается из раздела «Оборотные активы» и включается в раздел «Внеоборотные активы»; статьи «Доходы будущих периодов» и «Резервы предстоящих расходов и платежей» исключаются из раздела «Краткосрочные обязательства» и включаются в раздел «Собственный капитал».

После построения агрегированного баланса необходимо рассчитать финансовые коэффициенты: коэффициент текущей ликвидности (K_1); коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2); коэффициент рентабельности продаж (K_3); коэффициент автономии (K_4)

Для определения экономических возможностей заемщика вычисляется процент отклонения фактических значений коэффициентов на последнюю отчетную дату от оптимальных значений (таблица 1). Финансовым коэффициентам присваиваются баллы в зависимости от процента отклонения фактического значения от оптимального.

Таблица 1 - Оптимальные значения коэффициентов для сельскохозяйственной отрасли

Обозначение коэффициентов	Значение коэффициентов для сельскохозяйственной отрасли [4]
K1	1,788
K2	-0,31
K3	0,1
K4	0,375

На практике с учетом сезонных колебаний значения коэффициентов не должны превышать оптимальные более чем на 10%. В связи с этим коэффициентам присваиваются следующие баллы (таблица 2).

Таблица 2 - Определение балльной оценки отклонения фактического значения коэффициентов от оптимального значения

Интервал допустимых отклонений	Характеристики отклонения	Балльная оценка
от 0 до 10	Нормальное	10
более 10, но не более 25	Допустимое	7
более 25, но не более 50	Незначительное	5
более 50, но не более 75	Среднее	3
75 и более	Значительное	0

Оценка динамики показателей за исследуемый период позволяет судить о стабильности финансово-хозяйственной деятельности заемщика. Для определения уровня стабильности показателей рассчитывается коэффициент вариации (стандартное отклонение) по каждому коэффициенту.

Стабильность финансового коэффициента определяется в зависимости от значения коэффициента вариации по модулю: если значение менее или равно 20%, то присваивается оценка «стабильность» и значение коэффициента стабильности равно 1; если значение более 20% и менее или равно 50%, то присваивается оценка «относительная стабильность» и значение коэффициента стабильности равно 0,7; если значение более 50%, то присваивается оценка «нестабильность» и значение соответствующего коэффициента будет равно 0,5.

Суммарная балльная оценка финансовых коэффициентов определяется с учетом значимости коэффициента (таблица 3).

Таблица 3 - Суммарная балльная оценка финансовых коэффициентов

Обозначение коэффициента	Значимость коэффициента	Балльная оценка	Коэффициент стабильности	Суммарная балльная оценка
Гр.1	Гр.2	Гр.3	Гр.4	Гр.5=Гр.2*Гр.3*Гр.4
K ₁	0,2			
K ₂	0,3			
K ₃	0,2			
K ₄	0,3			
Итого	1	x	x	Сумма

На основе суммарной оценки влияние финансовых коэффициентов можно оценить как: низкое, если оценка более или равна 7 баллам; умеренное, если оценка более или равна 5 баллам и менее 7 баллов; среднее, если оценка более или равна 3 баллам и менее 5 баллов; повышенное, если оценка более 2 баллов и менее 3 баллов; высокое, если оценка менее или равна 2 баллам.

Для оценки динамичности финансово-хозяйственной деятельности рассчитываются следующие показатели: коэффициент оборачиваемости активов (K₅); темп роста выручки от реализации продукции (K₆); темп роста краткосрочных обязательств (K₇); темп роста просроченной дебиторской задолженности (K₈); темп роста дебиторской задолженности (K₉).

Рассчитанные показатели позволяют оценить тенденции развития предприятия. Тенденции являются негативными, если: снижается оборачиваемость активов; темп роста выручки от реализации меньше темпа роста краткосрочных обязательств; темп роста просроченной дебиторской задолженности превышает темп роста дебиторской задолженности. Определение характера тенденции и ее оценка представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Определение и оценка характера тенденций

Коэффициент	Балльная оценка				Суммарная балльная оценка
	Гр.2	Гр.3.	Гр.4	Гр.5	
Гр.1					Гр.6=Гр.3+Гр.4+Гр.5
Характер тенденций (если негативная, то 1 балл, если позитивная, то 0 баллов)					

Суммарная балльная оценка показывает ухудшение или улучшение показателя за анализируемые периоды. Необходимо оценить устойчивость тенденций. Негативная тенденция в деятельности заемщика может быть вызвана сезонным характером его работы. Если негативная тенденция прослеживается в анализируемый период времени постоянно, то она является устойчивой, следовательно, риск ухудшения финансово-хозяйственной деятельности заемщика является высоким.

Исходя из суммарной балльной оценки характера тенденции, рассчитанной в соответствии с вышестоящей таблицей, определяется устойчивость тенденции (таблица 5).

Таблица 5 - Определение устойчивости тенденций

Тенденция	Суммарная балльная оценка	Корректировка на фактор негативного влияния		Скорректированная суммарная балльная оценка
Гр.1	Гр.2	Гр.3	Гр.4	Гр.5= Гр.2+ Гр.3+ Гр.4
1				
2				
3				
Итого				Сумма

В зависимости от итоговой балльной оценки характера тенденций влияние динамичности финансово-хозяйственной деятельности заемщика оценивается как: низкое, если оценка характера тенденций менее или равна 3 баллам; умеренное, если оценка более 3 баллов и менее или равна 5 баллам; среднее, если оценка более 5 и менее или равна 7 баллам; повышенное, если оценка более 7 баллов и менее или равна 9 баллам; высокое, если оценка более 9 баллов. Для оценки экономических возможностей заемщика, кроме количественных показателей, анализируются и качественные показатели.

Оценка макроэкономической ситуации и ситуации в отрасли сельского хозяйства должна проводиться в контексте возможного снижения или, наоборот, увеличения заемщиком объемов реализуемой продукции [5].

Влияние макроэкономической ситуации на заемщика оценивается как: низкое, если суммарная балльная оценка более или равна 9 баллам; умеренное,

если оценка более или равна 7 баллам и менее 9 баллов; среднее, если оценка более или равна 5 баллам и менее 7 баллов; повышенное, если оценка более или равна 4 баллам и менее 5 баллов; высокое, если оценка менее 4 баллов.

Часто расчеты по покупке-реализации продукции сельского хозяйства проводятся с отсрочкой платежа. Надежность и устойчивость дебиторов будет играть решающую роль в дальнейшей деятельности заемщика, особенно если предприятие зависит от отдельных крупных клиентов или поставщиков, потеря которых может сделать бизнес предприятия неустойчивым.

Влияние материально-технической базы заемщика на его кредитоспособность определяется как (таблица 6): низкое, если суммарная балльная оценка составляет 5 баллов; высокое, если оценка менее 0 баллов.

Таблица 6 - Оценка материально-технической базы заемщика

Параметр	Балл
1. Заемщик обладает современными материально-технической, производственной базами, инфраструктурой и технологиями	5
2. Производственная база заемщика является устаревшей, заемщик испытывает серьезные проблемы с организацией материально технической базы	0

В предложенной методике предлагается оценивать использование Российского срочного рынка предприятиями для снижения риска производственно-хозяйственной деятельности.

Влияние механизма хеджирования на его кредитоспособность определяется как: низкое, если используется предприятием 10 баллов; среднее, если используется частичное хеджирование 5 баллов; высокое, если не используется 0 баллов.

Позиция заемщика оценивается для определения возможного уменьшения финансового результата деятельности вследствие потери заемщиком занимаемого рыночного сегмента.

Мнение сотрудника кредитного подразделения банка о деловой репутации заемщика складывается по результатам проведения переговоров. Отказ заемщика представить запрашиваемые банком документы в некоторых

случаях может свидетельствовать о проблемах в деятельности сельскохозяйственного предприятия, которые заемщик пытается скрыть, и о возможном его намерении не возвращать кредит.

В случае если заемщик обслуживается в банке и не раз кредитовался, то на основе имеющейся в банке информации сотрудники кредитного подразделения могут оценить деловую репутацию заемщика.

Такой показатель, как взаимоотношения заемщика с налоговыми органами, поставщиками продукции на первый взгляд может показаться лишним или не относящимся к деловой репутации заемщика. Но, как показывает российская практика, зачастую данный показатель может спасти или, наоборот, погубить дальнейшую деятельность сельскохозяйственной организации. Известны случаи, когда налоговые органы идут навстречу юридическим лицам и просроченная задолженность перед бюджетом реструктурируется, составляется график ее погашения. Таким образом, сельскохозяйственная организация спасается от возможного банкротства.

Анализ кредитной истории в других банках в некоторых случаях поможет выявить проблемы заемщика и определить его добросовестность. Зачастую большое число кредитов в разных банках необходимо сельскохозяйственным организациям для «перекредитовки» [6]. Для оценки деловой репутации заемщика необходимо также оценить внешнюю информацию о нем. Однако при этом следует проанализировать сам источник информации и его независимость.

Перечень характеристик деловой репутации заемщика не является исчерпывающим. Нами выбраны наиболее важные, которые могут впоследствии сказаться на возможности заемщика погасить кредит.

В результате анализа всех характеристик влияние деловой репутации заемщика на его кредитоспособность определяется в соответствии с суммарной оценкой и таблицами как: низкое, если суммарная балльная оценка больше или

равна 45 баллам; среднее, если оценка больше или равна 20 баллам и меньше 45 баллов; высокое, если суммарная балльная оценка меньше 20 баллов.

В зависимости от влияния характеристике присваивается следующая балльная оценка: низкое влияние – 10 баллов; среднее влияние – 5 баллов; высокое влияние – 0 баллов.

Затем каждой характеристике (фактору) кредитоспособности присваивается значимость, которую специалисты банка определяют экспертным путем исходя из утвержденных приоритетов характеристик при принятии решения о выдаче необеспеченного кредита заемщику банка [7]. После этого необходимо рассчитать комплексную балльную оценку кредитоспособности.

Таким образом, методика позволяет оценить кредитоспособность организаций и наиболее надежным и привлекательным предоставлять кредиты, в необходимом объеме по оптимальным процентным ставкам.

Библиографический список

1. Наминова, К. А. Особенности и условия льготного кредитования сельскохозяйственных предприятий России / К. А. Наминова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17. – № 4(397). – С. 649-663. – DOI 10.24891/ni.17.4.649.
2. Мирошниченко, Т. А. Льготное кредитование сельского хозяйства: тенденции, проблемы и направления совершенствования / Т. А. Мирошниченко // Управленческий учет. – 2021. – № 9-3. – С. 755-764. – DOI 10.25806/uu9-32021755-764.
3. Щагин, А. А. Льготное кредитование предприятий агропромышленного комплекса / А. А. Щагин, Л. Е. Зернова // Modern Science. – 2020. – № 5-1. – С. 170-175.
4. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL.:<https://www.akstat.gks.ru>, свободный – (дата обращения 25.12.2021).

5. Bogoviz, A. V. Economic analysis of effectiveness of the existing tools of state support for entrepreneurship in the AIC in the digital economy / A. V. Bogoviz, Y. A. Bugai, A. V. Minenko // The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony. – Cham, Switzerland : Springer Nature, 2019. – P. 789-794. – DOI 10.1007/978-3-030-00102-5_84.
6. Гурова, Е. В. Управление рисками инновационного проекта / Е. В. Гурова, Я. А. Еремина, М. Г. Хорунжин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 11-1(38). – С. 90-93. – DOI 10.24411/2500-1000-2019-11704.
7. Гриценко, Г. М. Инфраструктура развития АПК муниципального образования: сущность и методические основы системного анализа / Г. М. Гриценко, Н. Ф. Вернигор, А. В. Миненко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 12. – С. 33-38.

Оригинальность 81%