

УДК 343.3/.7

DOI 10.51691/2541-8327_2021_11_1

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СКЛОНЕНИЕ К
УПОТРЕБЛЕНИЮ ДОПИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Денисов И.М.¹

Студент

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Лещинский М.И.

Студент

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Аннотация: Статья посвящена особенностям уголовной ответственности за склонение спортсмена к употреблению допинга в Российской Федерации. Рассматривается проблема увеличения количества таких преступлений. Проведен сравнительный анализ с уголовным законодательством иностранных государств: Беларуси, Украины, Германии. Обоснован вывод о необходимости совершенствования российского законодательства.

Ключевые слова: закон, спорт, допинг, уголовное право, специальный субъект, уголовная ответственность, сравнительная характеристика.

**CRIMINAL LIABILITY FOR INDUCING OF DOPING USE IN THE RUSSIAN
FEDERATION: WAYS TO IMPROVE**

¹ Научный руководитель – *Дроздов Денис Евгеньевич*, к.ю.н., доцент кафедры Юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, Калуга, Россия.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Denisov I.M.

Student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Leschinsky M.I.

Student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract: This article is devoted to the issue of the fairness of criminal liability for inducing an athlete to use doping in the Russian Federation. The article considers in detail the problem of increasing the number of such crimes, provides a comparative analysis with the criminal legislation of foreign states: Belarus, Ukraine, Germany and concludes that it is necessary to improve and clarify Russian legislation in this area.

Keywords: law, sport, doping, criminal law, special subject, criminal liability, comparative characteristics.

Проблема принятия спортсменами запрещенных веществ и использование запрещенных методов с целью улучшения своих достижений стоит крайне остро. Ежедневно в заголовках спортивных СМИ освещаются новые случаи использования спортсменами допинга: публикуются документальные фильмы об использовании и сокрытии допинга в России, публикуются отчеты комиссий WADA и международных спортивных федераций [17]. В Российской Федерации (далее – РФ) эта проблема приобрела массовый характер. С начала 2010-х годов количество дисквалифицированных за употребление допинга спортсменов значительно выросло [16], что сильно снизило авторитет России на международной арене и вынудило законодателя пойти на ужесточение

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

антидопинговых мер. Одной из мер было введение уголовной ответственности за склонение к употреблению допинга и административная ответственность за употребление и хранение допинга. Одними из наиболее престижных спортивных мероприятий являются Олимпийские игры, и отстранение России от участия в них под своим флагом является значительным ударом по престижу государства [18].

Особого внимания заслуживают случаи склонения к употреблению допинга, поскольку в случае инициативного приема спортсмен лично решает пойти на приём запрещённых веществ или использование запрещённых в спорте методов, он будет подлежать административной ответственности за деяние, предусмотренное ч.1 ст. 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1], которая предполагает наложение административного штрафа до 50 тысяч рублей за умышленное нарушение спортсменом установленных законодательством требований, выражающихся в использовании или попытке использования спортсменом запрещённой субстанции или метода, а при склонении он подвергается значительному негативному влиянию со стороны убеждающего лица, которое может сопровождаться опасными для спортсмена действиями: угрозами, шантажом и другими. В такую ситуацию могут попадать в том числе и несовершеннолетние спортсмены, которые наиболее подвержены влиянию извне и в большей мере зависят от действий склоняющего лица.

Российское законодательство расширяет правовое регулирование в данной сфере. Так, Федеральный закон от 22.11.2016 №392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)» ввел в УК РФ ответственность за склонение к употреблению допинга и наказание за это деяние, заключающееся в склонении спортсмена тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и спорта к использованию запрещённых субстанций и (или) методов (ст. 230.1) [5]. По заявлению первого вице-спикера Госдумы А. Жукова, принятие закона – это ответ критикам из-за рубежа, которые считают что РФ поддерживает использование допинга на государственном уровне. По мнению Александра Жукова этот закон предполагает значительную меру ответственности, такую как лишение свободы, отстранение от занимаемой должности [19]. Статьей установлено, что впервые в истории российского уголовного законодательства вводится уголовное наказание за склонение к употреблению допинга [3].

Представляется интересным исследовать статью 230.1 УК РФ, поскольку ее анализ в научном кругу носит дискуссионный характер. Во-первых, спор между учеными вызывает употребление термина «склонение» в названии статьи и в её тексте. Так, Безбородов Д. А. считает не вполне удачным употребление термина «склонение», предполагающего формирование мотива без применения принуждения, указывая на то, что диспозиция ч.2. ст. 230.1 содержит признаки насильственного побуждения [7, с. 29-34]. Следовательно, ученый предлагает согласиться с позицией Любавиной М. А., которая предлагает использовать «вовлечение» вместо «склонения» [11], так как вовлечение предполагает как принуждающее, так и убеждающее воздействие на личность. Во-вторых, определенную дискуссионность носит вопрос субъекта преступления, устанавливаемого ст. 230.1 УК РФ. Изучая ч.1 ст. 230 УК РФ, представленной как: «Склонение спортсмена тренером, специалистом по спортивной медицине либо иным специалистом в области физической культуры и спорта к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, за исключением случаев, предусмотренных статьей 230 настоящего Кодекса [3]» можно заключить, что данная статья содержит признаки специального субъекта. Рассматривая вопросы состава преступления, предусмотренного ст. 230.1 УК РФ, Кошаева Т. О. и Ямашева Е. В. не предлагают изменений в специальном субъекте, но предлагают дополнить список субъектов лицами, которые распространяют или содействуют

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

распространению запрещённых субстанций и (или) методов, поскольку считают, что данное правонарушение выходит за рамки преступных действий, охватываемых ст. 230.1 УК РФ [10]. Примечательной кажется позиция Чеботарёва А. В., который предлагает отменить специальных субъектов в ст. 230.1 УК РФ., ссылаясь на то, что диспозиция санкции не охватывает определенных лиц, которые также могут склонять спортсмена к употреблению допинга (например, продавец, предлагающий БАД с запрещенным веществом и склоняющей спортсмена принимать ее) [15]. Стоит отметить позиции ученых по поводу момента окончания преступления. Ряд авторов предлагают считать моментом окончания преступления, тот момент, когда произошло фактическое употребление вещества или его попытка [9]. Считаем, что данный подход не совсем точно определяет момент окончания преступления, так как не соответствует ст. 230.1 УК РФ и её примечанию. Наиболее соответствующей положению ст. 230.1 представляется позиция Федорова А. В., который считает, что состав данного преступления является формальным, и следовательно оконченным с того момента, как происходит действие, которое охватывается понятием "склонение к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте" [14, с. 38-43].

В иностранных государствах на момент принятия поправок в УК РФ уже существовали подобные (схожие) нормы. Так, например, Уголовный Кодекс Республики Беларусь содержит статью, запрещающую склонение к употреблению допинга [2]. Данная правовая норма практически полностью совпадает с нормой УК РФ: имеет идентичные диспозиции, но в отличие от российского уголовного закона предусматривает более строгое наказание. Так, склонение спортсмена к использованию вещества и (или) метода, включенных в Республиканский перечень запрещенных в спорте веществ и методов, повлекшее по неосторожности смерть спортсмена либо причинение ему тяжкого телесного повреждения, наказываются ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до семи лет, в то время как санкция российской Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

нормы за те же деяния предусматривает ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы на срок до трех лет, либо лишение свободы на срок до трех лет. Уголовный Кодекс Республики Беларусь предполагает более строгую ответственность, однако он не устанавливает ограничение на занятие определенных должностей и осуществление деятельности осужденных лиц, что предусмотрено санкцией статьи 230.1 УК РФ. Продолжая сравнительное исследование, обратимся к Уголовному Кодексу Украины, который содержит в себе специальную норму, защищающую несовершеннолетних от склонения к употреблению допинга [4]. Эта специализированная норма значительно повышает защиту прав несовершеннолетнего, попавшего в такую ситуацию: расширяется круг субъектов, так как предусматриваются особые наказания для родителей (или опекунов) и тренеров, склоняющих ребенка к применению допинга, расширяется наказание при неоднократности преступления, а также по сравнению с российским законодательством увеличены сроки наказания за это деяние.

В Германии [13] вопросы борьбы с приемом запрещенных в спорте веществ и методов регулируются отдельным законом. Закон Германии о борьбе с допингом (Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz - AntiDopG)), вступивший в силу 18 декабря 2015 года, предполагает ответственность не только за факт склонения к употреблению допинга, но и за такие деяния как его изготовление, приобретение и владение им, устанавливает длительные сроки (до 10 лет) лишения свободы в случае наличия квалифицирующих признаков, таких как корыстный мотив, несовершеннолетний возраст спортсмена и других, установлены смягчающие обстоятельства, предусматривается конфискация запрещенных веществ [6].

Таким образом, проведя сравнительную характеристику норм, вводящих ответственность за данное преступление в иностранных государствах и похожей Российской нормы, можно констатировать, что средние сроки ответственности за такое преступление в других государствах выше, чем в РФ, применяются

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

более специализированные нормы, защищающие права несовершеннолетних спортсменов, которые в силу возраста не могут принять самостоятельное решение по применению запрещенных в спорте субстанций и методов, в связи с чем необходимо уточнение российского уголовного законодательства в данной сфере.

Во-первых, предлагаем увеличение сроков уголовной ответственности, поскольку допинг представляет реальный риск для спортсмена, особенно при долговременном применении, причём развиться проблемы со здоровьем могут спустя долгое время после окончания приёма запрещенных средств. Также принятие допинга может являться причиной инвалидизации и смерти спортсмена, в том числе и несовершеннолетнего [12]. Данные риски для здоровья, особенно для несовершеннолетних, недопустимы и в связи с этим срок наказания должен быть увеличен. Так ч.1 ст. 230.1 мы предлагаем изменить содержание санкции путем увеличения срока лишения свободы до трёх лет с лишением права занимать определённые должности, и повысить срок запрета заниматься определённой деятельностью до трёх лет. Также предлагаем изменить санкцию ч.2 ст. 230.1 путём изменения максимального срока лишения свободы с одного года до пяти лет, а в санкции ч.3 ст.230.1 с трёх лет до десяти лет.

Во-вторых, выделение п. «б» ч. 2 ст. 230.1 в отдельную статью УК РФ, которая будет более в сторону защиты несовершеннолетних спортсменов: предполагать больший срок за склонение к употреблению допинга такого спортсмена, уточнять круг субъектов, выделяя отдельные виды наказания для родителей или опекунов спортсменов. Выделение в отдельную статью обосновывается следующими аргументами. Во-первых, чаще всего человек начинает заниматься профессиональным спортом в несовершеннолетнем возрасте, и именно в данный период он подвержен влиянию извне сильнее всего. Во-вторых, употребление допинга в юном возрасте может значительные проблемы со здоровьем в будущем, ведь запрещённые вещества станут большим

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ударом для несформированного до конца организма. Так Габдрахманов Р. Л., Кужиков В. Н., Денисенко М. В. вредное воздействие допинга на нравственное, физическое и психическое развитие несовершеннолетних ставят наравне с вредным воздействием наркотических средств и психотропных веществ [8, с. 25-29]. Поэтому мы считаем необходимым предложить введение в уголовное законодательство РФ отдельной статьи, регулирующей вопрос склонения к употреблению допинга несовершеннолетних, уточняющий тренеров и родителей спортсмена в качестве специальных субъектов, и вводящий значительно более серьезное наказание за совершение такого деяния.

Таким образом, законодательство нашего государства в сфере уголовной ответственности за склонения спортсмена к использованию субстанций и(или) методов, запрещенных для использования в спорте, требует уточнения и дополнения, так как указанная ответственность является наиболее эффективным способом предупреждения новых преступлений. Весьма полезным в этой связи было бы обращение к зарубежному опыту, в частности уголовно-правовой практики Украины, Беларуси, Германии. Совершенствование российского законодательства в этой сфере приведет к повышению авторитета РФ на международной арене и даст возможность сохранять здоровье как взрослых, так и несовершеннолетних спортсменов, защищая их от преступных посягательств.

Библиографический список:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Консультант-плюс (сайт) – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/38aea5cc2706fc15af7db2c4b3230df210f15b16/

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [сайт] – URL: www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

<https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (Дата обращения 29.09.2021)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (Дата обращения 29.09.2021)

4. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] // Верховная Рада Украины. Законодательство Украины [сайт] – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (Дата обращения 29.09.2021)

5. Федеральный закон от 22.11.2016 №392-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)" // Консультант-плюс (сайт) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207420/ (Дата обращения: 29.09. 2021)

6. Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz - AntiDopG [Электронный ресурс] // Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz [сайт] – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html> (Дата обращения 27.10.2021)

7. Безбородов Д. А. Некоторые особенности объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 230.1 УК РФ (Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте //Адвокатская практика. – 2020. – №. 6. – С. 29-34.

8. Габдрахманов Р. Л., Кужиков В. Н., Денисенко М. В. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов и запрещенных в спорте субстанций и методов, совершенных в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. – 2017. – №. 12. – С. 25-29.

9. Грачева Ю. В., Князев А. Г., Чучаев А. И. Комментарий к изменениям и дополнениям Уголовного кодекса Российской Федерации (2014-2017) // ВВ Малиновский. – 2017.

10. Кошаева Т. О., Ямашева Е. В. К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушения законодательства о допинге // Журнал российского права. 2017. №6 (246). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ustanovlenii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-narusheniya-zakonodatelstva-o-dopinge> (дата обращения: 27.10.2021).

11. Любавина М.А. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ): Конспект лекции / М.А. Любавина. // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации – 2016. – 33 с.

12. Основы антидопингового обеспечения спорта / Коллектив авторов. – М.: Человек, 2019. – 288 с., ил.

13. Путцке Х., Тарбагаев А.Н., Назаров А.Д., Майорова Л.В. Уголовная ответственность за использование допинга в спорте: опыт Германии - пример для России? // Всероссийский криминологический журнал. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-ispolzovanie-dopinga-v-sporte-opyt-germanii-primer-dlya-rossii> (дата обращения: 12.10.2021).

14. Федоров А. В. Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга // Российский следователь. – 2017. – №. 11. – С. 38-43.

15. Чеботарев А. В. Юридическая ответственность за нарушение антидопинговых правил в России: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-za-narushenie-antidopingovyh-pravil-v-rossii-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 26.10.2021).

16. 2014 Anti-Doping Rule Violations (ADRVs) Report [Электронный ресурс] // Официальный сайт WADA (сайт) – URL: https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/wada-2014-adrv-report-en_0.pdf (Дата обращения 29.09.2021)

17. «Допинговые скандалы в российском спорте. Обвинения и расследования»: [Электронный ресурс] // ТАСС [сайт] – URL: <https://tass.ru/info/7298691> (Дата обращения 12.10.2021)

18. «Мы — самая опозорившаяся страна в истории спорта» WADA не пощадило Россию. Спортсмены снова остались без флага и гимна: [Электронный ресурс] // Лента.ру [сайт] – URL: https://lenta.ru/articles/2019/12/09/wada_russia/ (Дата обращения 12.10.2021)

19. Путин ввел уголовное наказание за склонение спортсмена к допингу [Электронный ресурс] // РБК [сайт] - URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/583431ba9a79475398b3e1e8> (Дата обращения 28.09.2021).

Оригинальность 75%