

УДК 343.131.2

## ***ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО ПРОБЛЕМЫ***

***Камалиева Л.А.***

*к.ю.н. доцент,*

*кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики*

*Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет»*

*г. Набережные Челны, Россия*

***Саттаров Р.Р.***

*магистр 3 курс,*

*Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет»*

*г. Набережные Челны, Россия*

### **Аннотация**

Принципы занимают центральное, ведущее место в структуре уголовно-процессуального права. Это первичные, исходные правила, которые служат ключом к пониманию социальной цели уголовного процесса, его природы и структуры на определенном этапе исторического развития.

Актуальность статьи раскрывается в том, что рассмотрена состязательность в российском уголовном процессе.

Конституция Российской Федерации закрепила, что иски принимаются на основании состязательного характера и равноправия сторон. Уголовно-процессуальный кодекс содержит принципы состязательности в рамках регионального права. Соответственно, учитывается четкое разделение

процессуальных функций, невозможность их совмещения и равенство судопроизводства и защиты в их практических возможностях.

Цель – описать теоретическое осмысление уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности.

Научная новизна раскрывается в комплексном исследовании уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности.

Результат исследования - предлагаются механизмы, которые могут быть эффективно использованы на досудебных стадиях преступной деятельности.

**Ключевые слова:** состязательность, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, равноправие, стороны.

## ***THE PRINCIPLE OF COMPETITION IN CRIMINAL PROCEEDINGS AND ITS PROBLEMS***

***Kamalieva L.A.***

*Candidate of Law, Associate Professor,*

*Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics*

*Naberezhnye Chelny Institute (branch) of FSAEI "Kazan (Volga) Federal University"*

*Naberezhnye Chelny, Russia*

***Sattarov R.R.***

*Master's degree 3 course,*

*Naberezhnye Chelny Institute (branch) of FSAEI "Kazan (Volga) Federal University"*

*Naberezhnye Chelny, Russia*

### **Annotation**

The principles occupy a central, leading place in the structure of criminal procedure law. These are the primary, initial rules that serve as the key to understanding the social goal of the criminal process, its nature and structure at a certain stage of historical development.

The relevance of the article is revealed in the fact that the adversarial nature in the Russian criminal process is considered.

The Constitution of the Russian Federation established that claims are accepted on the basis of an adversarial nature and equality of the parties. The Criminal Procedure Code contains adversarial principles within the framework of regional law. Accordingly, a clear division of procedural functions is taken into account, the impossibility of their combination and the equality of legal proceedings and protection in their practical possibilities.

Purpose - to describe the theoretical understanding of the criminal procedural essence of the adversarial principle.

Scientific novelty is revealed in a comprehensive study of the criminal procedural essence of the adversarial principle.

The result of the research - mechanisms are proposed that can be effectively used at the pre-trial stages of criminal activity.

**Key words:** the adversarial, criminal procedure, criminal proceedings, equality, parties.

Исторически сложилось так, что российский уголовный процесс долгое время характеризовался смешанным типом уголовного процесса, с преобладанием черт розыскного типа на досудебных стадиях. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [2] (далее – УПК РФ) нарушает исторические традиции, отказывается от порядка, сложившегося в России с 1864 года, и вводит понятие состязательности в судопроизводстве.

А. Давлетов считает, состязательность признана на всех этапах досудебного производства, однако в важной его части этот принцип фактически не применяется [6, с.4].

Состязательный тип уголовного судопроизводства предполагает правовой конфликт между сторонами, равный определяющей роли независимого суда. Стороной уголовного процесса является его участник, представляющий интересы дела или защиты. Глава 2 действующего УПК РФ содержит специальную статью 15 «состязательность сторон», которая устанавливает [2]:

1. Уголовное судопроизводство ведется на состязательной основе.
2. Функции защиты, вынесения приговора и приговора по уголовному делу отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган.
3. Суд не является органом по уголовным делам и не действует от имени обвинения или защиты. Суд создает условия, необходимые для выполнения ими своих процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.
4. Стороны в деле равны перед судом.

Продуктивность мер защиты во многом определяется их способностью собирать собственную информацию об обстоятельствах, которые необходимо доказать, а также опровергнуть доказательств и тем самым ослабить обвинения.

Действующий УПК РФ предоставляет дополнительную гарантию возможности сбора и сохранения доказательств независимо от усмотрения следователя, адвоката или суда. Дополнительные гарантии представления подсудимым и его защитником доказательств, а также их обязательное изучение и оценка в процессе правосудия напрямую связаны с реализацией основных принципов уголовного судопроизводства.

К сожалению, мы не принимаем так называемое параллельное расследование, которое характерно для некоторых стран, к примеру, таких как, Великобритания и США, которые применяют силы по расследованию самостоятельно или чрез использование детективных агентств.

Таким образом, возможности защиты в соответствии с действующим законодательством существенно ограничены на досудебных этапах сбора доказательств. Право защитника на проведение полного судебного расследования можно сравнить со своеобразным фантомом - все знают о существовании этого определения, но официального признания этого явления нет.

Соответственно, состязательность расследования минимальна. Это означает, что в целом нельзя говорить в полном смысле о состязательности. Это указывает на ограниченную состязательность на этапах предварительного расследования.

По мнению многих авторов, в нашей стране расследуются досудебные стадии, с ее засекреченностью, установлением уголовной ответственности за разглашение данных, содержащих тайну предварительного следствия, разделив участников дела на две стороны и предоставив им право собирать доказательства. Создатели УПК РФ не пошли дальше, то есть не закрепили необходимый механизм для реального равноправия противоборствующих субъектов, не превратив тем самым участников в стороны состязательного уголовного процесса [3, с. 148].

Принцип состязательности в контексте признания доказательств проявляется в том, что стороны должны иметь равные практические возможности при сборе доказательств.

Существуют так называемые дополнительные правовые гарантии в теории уголовного процесса «преимущества защиты» и уравнивание

позиций сторон: презумпция невиновности, интерпретация подозрений в пользу обвиняемого и возложение бремени доказывания на обвинителя.

В контексте действия принципа состязательности и равноправия сторон очень интересен вопрос о юридических последствиях несоблюдения правил о принятии доказательств в защиту и обвинение. В литературе этот вопрос получил название «Асимметричные правила доказательства». Многие авторы утверждали, что доказательства, нарушающие закон, нельзя использовать даже в целях безопасности, об этом говорит ст. 75 УПК РФ.

На сегодняшний день существует тенденция к разумной состязательности. В этом случае можно говорить о возможном единстве цели в рациональном антиправосудии - достижении истины. Независимо от характера истины - объективной или формальной (юридической) - правила допуска доказательств в любом случае гарантируют их установление и защищают уголовный процесс от подозрительных и ненадежных источников. Установление истины по делу может быть обеспечено только допустимыми доказательствами, то есть доказательствами, полученными уполномоченным лицом из законного источника в соответствии с установленной практикой получения и исправления доказательств. Полностью состязательное досудебное построение невозможно.

Соответственно, условный «треугольник» (суд, применимый к равнозначным сторонам), классический состязательный характер, возможен только при рассмотрении дела по существу в судебном заседании и практически ненадежен на ранних стадиях уголовного производства, когда принимаются меры для установления причастности лица к совершению преступления, сбора и обобщения доказательств и выдвижение обвинений против этого человека на основе этих доказательств.

### **Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921,

3. Азаренок Н. В. Обусловленность состязательности в уголовном процессе // Рос. юрид. журнал. 2013. № 4. С. 148.

4. Баев М. О., Баев О. Я. О правовом механизме нейтрализации обвинительного уклона в досудебном уголовном преследовании // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2016. № 1. С. 214—215.

5. Васильева Т. Ю. Особенности реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания // Рос. следователь. № 18. С. 17.

6. Давлетов А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. 2003. № 8.

*Оригинальность 84%*