

УДК 343.1

***ЕДИНООБРАЗИЕ И ДВОЙСТВЕННОСТЬ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И
РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ***

Перебейносов М.С.

студент 4-ого курса Юридической школы,

Дальневосточный федеральный университет,

Россия, Владивосток

Лаиш Д.Д.

студентка 4-ого курса Юридической школы,

Дальневосточный федеральный университет,

Россия, Владивосток

Коробейников И.В.

студент 4-ого курса Юридической школы,

Дальневосточный федеральный университет,

Россия, Владивосток

Аннотация. В статье рассматриваются такие конституционные принципы судопроизводства, в том числе и уголовного процесса, как состязательность и равноправие сторон, выводится их понятие и отличительные черты, производится анализ их соотношения друг с другом и влияния на уголовный процесс, на основе чего делается вывод об их самостоятельном существовании, но крепкой взаимосвязи в рамках уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, принципы уголовного процесса, состязательность сторон, равноправие сторон, общее и различие в принципах состязательности и равноправия сторон.

***UNIVERSITY AND DUALITY OF COMPETITION AND EQUALITY OF
PARTIES IN THE CRIMINAL PROCESS***

Perebeinosov M.S.

4th year student of Law School,

Far Eastern Federal University,

Russia, Vladivostok

Laish D.D.

4th year student of Law School,

Far Eastern Federal University,

Russia, Vladivostok

Korobeinikov I.V.

4th year student of Law School,

Far Eastern Federal University,

Russia, Vladivostok

Annotation. The article discusses the constitutional principles of legal proceedings, including the criminal process: competition and equality of the parties, derives their concept and distinctive features, analyzes their relationship with each other and the impact on the criminal process. The conclusion is drawn about their independent existence, but a strong relationship in the framework of criminal procedure law.

Keywords: criminal proceedings, principles of the criminal process, competition of the parties, equality of parties, general and difference in principles of competition and equality of parties.

Эффективная организация уголовного процесса очень актуальная задача для современных государств и России в том числе. Ведь именно от этого института зависят судьбы людей, по тем или иным причинам, оказавшимися вовлечёнными в уголовно-правовой механизм, и поэтому важно предельно минимизировать вероятность судебных ошибок: чтобы невиновный не страдал за то, что он не совершал, а виновный наоборот получил наказание, соразмерное с преступлением. Добиться этого можно только следуя основным началам уголовного процесса, в число которых входят состязательность и равноправие сторон, как на законодательном, так и на правоприменительном уровне, а наше уголовно-процессуальное законодательство, к сожалению, далеко от идеала, о чём свидетельствуют постоянно вносимые в него поправки.

В Конституции РФ [1] в пункте 3 статьи 123 закреплено положение: судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Для конкретизации этого положения в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ [2] (далее по тексту – УПК РФ) в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства закреплена состязательность сторон. Исходя из статьи 15 УПК РФ можно выделить 3 элемента данного принципа по мнению законодателя:

- разрешение дела, обвинение и защита – все эти функции в уголовном процессе разделены, не допустимо выполнение их одним органом или должностным лицом, для каждой должны быть свои органы или должностные лица, например, для обвинения – прокурор, для защиты – адвокат, а разрешает уголовное дело всегда только суд.

- суду не допустимо занимать позицию обвинения или защиты, он не является органом уголовного преследования, а обеспечивает сторонам использование их процессуальных прав или исполнения их процессуальных обязанностей.

- перед судом и сторона обвинения, и сторона защиты имеет равные права.

Мархгейм М.В. и Хлебников А.Д. определяют содержание состязательности сторон в разделении процессуальных функций сторон и суда, активном положении сторон, деятельность которых направлена на отстаивание своей правовой позиции. Основой состязательности судопроизводства они называют противоположность интересов сторон. И отмечают, что принцип состязательности выполняет регулятивную динамическую функцию [3, 186].

По мнению Дубровина О.В., конституционный принцип состязательности сторон, предполагает отделение суда, как органа, вершащего правосудие, от спорящих сторон; реализацию дознавателем, следователем, прокурором гарантий прав и свобод человека и гражданина, несмотря на возможное процессуальное противостояние. Состязательность предполагает возможность участнику судебного дела довести свою позицию до суда [4, 64].

Таким образом, мнения учёных и законодателя сходятся в том, что состязательность в уголовном процессе состоит в первую очередь в активности сторон в доказывании своей позиции, а также не препятствование, а наоборот содействие судом и другими органами, и должностными лицами этой деятельности, осуществляемой в соответствии с процессуальными правами и обязанностями сторон. Стороны занимают позиции обвинения или защиты и состязаются между собой, а суд находится «в стороне» и разрешает уголовное дело исходя из доводов, предоставленных обвинением и защитой.

Значение состязательности в уголовном процессе очень велико, только при наличии двух активных сторон, обладающих противоположными точками зрения и интересами, а также третьей стороны, которая не придерживается ни одной из данных позиций, а лишь разрешает спор между ними и следит за соблюдением всех закрепленных законом прав, обязанностей, и процедур,

может быть достигнута истина, проведено эффективное, полное и объективное решение уголовного дела.

По мнению Бородиновой Т.Г., конституционная норма о состязательности в единстве и взаимосвязи отражает состязательность и равноправие сторон. Данная редакция представляется безукоризненной, поскольку равноправие сторон является одним из главных условий реализации состязательности, имеющей первостепенное и самостоятельное значение именно для сторон [5, 30].

Алтынникова Л.И., опираясь на практику Европейского суда по правам человека отмечает, что все стороны поставлены в одинаковое положение, и каждая из них имеет право, как предоставлять свои доказательства, так и проверять или опровергать доказательства другой стороны [6, 124].

Хотя в Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года [7] (далее по тексту - Конвенция), являющейся одним из нормативных правовых актов, используемым при разрешении Европейским судом по правам человека обращений, нет прямого указания на равноправие сторон в уголовном процессе, но имеются положения, свидетельствующие, что равноправие подразумевается:

Исходя из текста п. 1 ст. 6 Конвенции – разбирательство дела по любому предъявленному уголовному обвинению должно быть: публичным, справедливым, осуществляться в разумный срок, а суд, рассматривающий дело должен быть легальным – созданным на основе закона, а также быть беспристрастным и независимым, не отдавать предпочтение какой-либо из сторон.

На основе пп. «d» п. 3 ст. 6 Конвенции можно сделать вывод что стороне обвинения должно быть предоставлено право участвовать в допросе свидетелей стороны защиты на тех же условиях и, соответственно, также и наоборот –

стороне защиты должно быть предоставлено право участвовать в допросе свидетелей стороны обвинения, условия для вызова свидетелей от обеих сторон должны быть одинаковы.

Резепкин А.М. отмечает, что стороны пользуются равными процессуальными правами для отстаивания перед судом своих убеждений и требований, для оспаривания утверждений и требований другой стороны [8, 385].

Как видно, сущность равноправия сторон трактуется примерно одинаково, что не удивительно, т.к. она заключена в самом термине: равноправие сторон — это равные права обвинения и защиты в уголовном процессе, детализация же данного положения может лишь более подробно раскрыть элементы равноправия.

Переходя к значению равноправия сторон в уголовном процессе стоит отметить, что без данного положения невозможно вообще говорить о справедливом решении судебного дела, ибо одна из сторон, будучи не наделенной такими же правами, что и другая, всегда будет находиться в более проигрышном положении, также не будет обеспечена состязательность сторон, а значит суд не сможет достичь истины, понять, кто действительно виновен в совершении преступления, и назначить ему наказание соразмерное деянию, и, наоборот, в результате такого уголовного судопроизводства может пострадать невиновный человек.

В п. 3 ст. 123 Конституции РФ состязательность и равноправие сторон упоминаются вместе, однако, прямо не указывается, что они составляют один принцип. В главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» нет статьи, посвященной принципу равноправия сторон, указан только принцип состязательности сторон в ст. 15, а равноправие сторон закреплено лишь в п. 4 данной статьи.

Исходя из такого построения УПК РФ можно сделать вывод, что составитель УПК не считает равноправие сторон самостоятельным принципом, а относит его к составным частям принципа состязательности сторон.

В науке вопрос о соотношении состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе остаётся дискуссионным. Некоторые учёные считают, что состязательность и равноправие сторон являются элементами одного принципа, например, Миронов А.Л., однако, он утверждает, что принцип состязательности всё же имеет особенности в реализации и самостоятельность действия, при этом подразумевая процессуальное равноправие сторон, так как право на состязание, как таковое, предполагает права участников использовать равные средства и возможности. Конституционная норма в данном случае, по его мнению, выступает единым конституционным принципом, включающим в себя две самостоятельные категории [9, 111].

По нашему мнению, их теоретически всё же можно отделить друг от друга по буквальному толкованию, состязание может быть и не справедливым, когда одна из сторон имеет какие-либо преимущества, по сравнению с другой, а равенство прав и возможностей вовсе не свидетельствует о том, что они могут использоваться именно для состязания. То есть эти основные начала уголовного процесса могут применяться по отдельности, но их конституционное юридическое значение, направленное на обеспечение более справедливого уголовного разбирательства, может быть реализовано только при обоюдном соблюдении.

Каштак А.В. заключает, что состязательность судопроизводства включает в себя пять элементов, в разделении которых нет необходимости, поскольку они дополняют и обуславливают друг друга: наличие сторон; активность сторон в поиске, представлении доказательств, участии в их исследовании; равноправие сторон, при этом «равноправие сторон» и «состязательность» допустимо рассматривать только как часть и целое. Таким образом, он Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

соединяет состязательность и равноправие в содержании одного принципа, однако, относит равноправие к элементу состязательности [10, 194].

Однако исходя из того, что в Конституции РФ всё-таки упоминаются именно два взаимосвязанных положения-принципа состязательности и равноправия сторон, в любом другом отраслевом праве, по нашему мнению, нужно также считать их двумя принципами, а не одним, так как согласно п. 1 ст. 15 Конституции РФ она имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории России, другое дело, что они очень взаимосвязаны друг с другом: наличие и соблюдение одного обуславливает и вызывает необходимость наличия и соблюдения другого.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

3. Мархгейм М.В. О состязательности и равноправии сторон как самостоятельных конституционных принципах судороизводства / М.В. Мархгейм, А.Д. Хлебников // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2012. - № 20. - С. 184-187.

4. Дубровин О.В. К вопросу о реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон при назначении судебных экспертиз / О.В. Дубровин // Социум и власть. - 2014. - № 1 (45). - С. 61-66.

5. Бородинова Т.Г. Место состязательности в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации / Т.Г. Бородинова // Теория и практика общественного развития. - 2019. - №9 (139). – С. 28-32.

6. Алтынникова Л.И. Состязательность и равноправие сторон в апелляционном уголовном судопроизводстве как элементы концепции справедливого судебного разбирательства: позиция Европейского суда по правам человека / Алтынникова Л.И. // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 9. - С. 122-130.

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с протоколами № 1, 4, 7) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

8. Резепкин А.М. Соотношение состязательности и ее элементов, совершенствование законодательных регламентаций / А.М. Резепкин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2010. - № 11. - С. 384-391.

9. Миронов А.Л. Конституционность принципа состязательности / А.Л. Миронов // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - № 1. - С. 108-111.

10. Каштак А.В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства / А.В. Каштак // Новая наука: стратегии и векторы развития. - 2017. - № 2. - С. 194-195.

Оригинальность 84%