

УДК 347.23

## **ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

***Михеева И. Г.***

*магистрант 1 курса,*

*кафедры гражданского права*

*Институт истории и права,*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассмотрены особенности субъектно-объектных отношений права собственности, выделены свойства объектов и субъектов прав собственности, проведен анализ определений понятия права собственности, сформулирован вывод о становлении права собственности на нематериальные объекты, как субъективные гражданские права и выявлены основные характеристики субъектно-объектных прав собственности.

**Ключевые слова:** право собственности, субъекты, объекты, субъектно-объектные отношения, субъектно-субъектные отношения.

### ***FEATURES OF SUBJECT-OBJECT RELATIONS OF OWNERSHIP***

***Mikheeva I.G.***

*1st year undergraduate*

*Department of Civil Law*

*Institute of History and Law,*

*Kaluga State University K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

**Annotation**

The article discusses the features of subject-object relations of property rights, identifies the properties of objects and subjects of property rights, analyzes the definitions of the concept of property rights, formulates a conclusion on the establishment of ownership of intangible objects as subjective civil rights and identifies the main characteristics of subject-object property rights.

**Key words:** property right, subjects, objects, subject-object relations, subject-subject relations.

До настоящего времени среди ученых и практиков остается актуальным вопрос о развитии отношений собственности. Субъектно-объектные отношения прав собственности – это отношение гражданина к собственным вещам, к своему имуществу. Хозяйственная система должна четко выделять субъектов собственности. Когда субъектно-объектные отношения не зафиксированы законом, то собственника можно подменить, также случается то, что права собственника переходят лицам власти. Именно субъектно-объектные отношения показывают уровень владения субъекта на какой-либо объект.

Существует несколько видов отношений собственности, которые выделяет К. И. Скловский: владение (когда субъекту принадлежит какой-либо объект, которым он может свободно распоряжаться); пользование (когда определяются особенности распоряжение объектом пользователя, которого устанавливает сам субъект в лице владельца); распоряжение (осуществление основных полномочий субъекта, а также определение путей и особенностей распоряжения объектом) [10, 56-58].

Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) конкретизирует и узаконивает особые формы ограниченного распоряжения собственности,

которые заложены на основе хозяйственного ведения и право оперативного управления [2, ст. 294-300].

Анализируя субъектно-объектные права собственности, ученые, например, С. С. Алексеев и В. Л. Иноземцев, предполагают, что «собственность является общественной формой присвоения человеком каких-либо экономических благ. При этом в процессе создания благ человек взаимодействует с факторами, условиями и результатами производства, а также пересекается с субъектами хозяйственной деятельности» [3, 29-30].

Институт собственности, как межотраслевой (смешанный) институт, интегрирует начала субъектно-объектных отношений субъекта с объектом по поводу экономических, социальных и духовных благ, с началами субъектно-субъектных отношений, взаимодействующих между собой субъектов по поводу объекта. При этом «государство призвано всеми доступными способами защищать интересы своих граждан, причем защита должна сводиться не только восстанавливать нарушенные права, а еще и побуждать граждан совершать правомерные действия в отношении иных субъектов права» [11, 68].

В данном исследовании будут рассмотрены именно субъектно-объектные отношения с акцентом на то, что отношения прав собственности в целом обеспечивают: взаимосвязь участников данных отношений, результаты хозяйственной деятельности и взаимосвязь между участниками из-за объекта собственности.

В современном мире происходит множество инноваций в различных сферах, что непосредственно влияет на преобразование отношений собственности. Когда происходит смена какого-либо базиса, то происходит трансформация отношений прав собственности.

Анализ правоотношений собственности позиционируется, как актуальное изучение общественного развития и выявление недочетов в субъектно-объектном отношении прав собственности в современном обществе. Одна из

главных причин, которую выделяет С. Н. Максимов, заключается в недостаточном осмыслении современных экономических отношений, которые традиционно используются всеми гражданами в отношении собственности [8, 82-85].

Для понимания отношений собственности используется понятие «форма собственности», где определяются все особенности субъектно-объектных отношений. Именно это понятие закрепляет за собой отражение самого субъекта и его принадлежность к какому-либо объекту. Так, «законодательством большинства европейских стран (Франция, ФРГ, Великобритания и др.) применяется в качестве обеспечительной меры по платежам за доставленный товар – резервирование права собственности» [5, 71].

Больше всего внимание уделяется объектам частной и государственной собственности, поскольку ими «определяется тип экономики (рыночная, административно-командная), преобладающая система мотивации и стимулирования (прибыль, выполнение плановых заданий), доминирующая форма экономических связей (рынок, план) и т.д.» [4, 11-15].

Отношения субъектно-объектных прав собственности очень тесны, а главными особенностями являются: «интенсивность потребности и их полезность; отношение физической и социальной среды на субъект и объект данных отношений; количество и специфика прав и правомочий; информирование о способах применения объекта; когнитивные возможности субъекта; особенности получаемого блага, являющегося объектом субъекта» [7, 85-87].

Гражданским законодательством устанавливается, что имущество в гражданском обороте выступает как объект права собственности, при этом в состав имущества включаются имущественные права, а также обособливается право собственности юридических лиц на имущество, переданное их

участниками в качестве вкладов (взносов) [2, ст. 66, 128, 209, 213]. По этому поводу В. Л. Иноземцев отмечает в своей работе «Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе» что, «субъективные права могут быть объектами вещных прав, что закрепляется законом. Поэтому, в целях недопущения возможных правовых коллизий, необходимо заранее конкретно определять правовой объект и его особенности, не забывая обращать внимание на все установления закона» [7, 5-8].

Право собственности, как основной субинститут вещного права, занимает важное место в гражданском праве. Это обусловлено тем, что в современном мире ряд объектов, квалифицируемых как ценности, рассматриваются как товар, который сложно обозначить категорийно, как материальное благо, телесную вещь и т.д.

Сущность формируемых тенденций стремится к расширению круга объектов права собственности, так как не все категории иногда подходят под устоявшиеся определения. И это касается не только дематериализованных активов, которые входят в число вещного права. Право на собственность должно рассматриваться шире и законно «распространяться не только на вещи, но и на все имущество», что закреплено за субъектом [6, 44-46].

Институт собственности – это межотраслевой (смешанный) институт, который регулирует вопросы субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений и регулируется конституционным, гражданским, административным, уголовным и другими отраслями права.

Но тем самым необходимо отметить, что Конституцией России в отличие от ГК РФ не конкретизируется право на собственность, как право на вещь, и в целом, не относится право собственности к числу вещных прав.

Понятие права собственности может позиционироваться, как категория вещного права, а может и в полной мере обозначать абсолютное право на тот или иной объект.

Нормы права для субъектов и их объектов должны учитывать их специфику и не должны противоречить складывающимся субъектно-объектным отношениям. В связи с этим, особо значимым представляется положение гражданского законодательства о том, что «субъект (собственник) может по своему желанию совершать любые действия со своим объектом, не нарушая закон, иные правовые акты и интересы других людей» [2, ст. 209].

Руководствуясь этими положениями и основываясь на работах таких исследователей как В. И. Лоскутов, Б. И. Пугинского, В. П. Павлова, Л. И. Ильиной и др. [9, 36], можно выявить основные характеристики субъектно-объектных отношений прав собственности: ответственность за порчу объекта; расход на ремонтные работы и охрану объекта; выплаты имущественного налога; правильное использование объекта в соответствии с его назначением; применение всевозможных природоохранных технологий; недопущение при использовании объекта ущемления прав других людей или ухудшение экологии.

В связи с этим, бремя собственности является характерной чертой при субъектно-объектных отношениях, то есть, нет собственности без собственника, и наоборот. Поэтому изначально понятие «ничья собственность» - ничтожно с правовой точки зрения. Если есть где-то какой-либо объект, значит, он находится под влиянием какого-либо субъекта и находится в субъектно-объектных отношениях прав собственности.

При исследовании данных отношений необходимо обращать внимание как на особенные объекты собственности, на производственные ресурсы и на потребительские блага.

### **Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] от 12.12.1993 (с изм. От 01.07.2020) – URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 02.07.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 21.10.1994, N 51-ФЗ. – URL: <http://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 02.07.2020).
3. Алексеев С. С. Право собственности. Проблемы теории / С.С. Алексеев. – М., 2017. – 356 с.
4. Губанов С. В. Системный выбор России и уровень жизни / С.В. Губанов // Экономист. – 2011. – № 11. – С. 11–21.
5. Демина Т. С., Федоров А. Г. Оптимальные способы обеспечения исполнения обязательств от неправомерных действий в сфере договорных отношений: международный опыт / Т.С. Демина, А.Г. Федоров // Colloquium-journal. Jurisprudence № 26 (50), 2019. Część 11. (Warszawa, Polska). С. 68-72
6. Ельмеев В. А., Торандо, Е. Е. Общественные блага и социализация собственности [Электронный ресурс] / В.А. Ельмеев, Е.Е. Торандо // Социологические исследования. – 1999. – № 1. – С. 41–48. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/697/894/1217/00-6\\_Elmeev\\_](http://ecsocman.hse.ru/data/697/894/1217/00-6_Elmeev_) (дата обращения: 11.06.2020).
7. Иноземцев В. Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе / В.Л. Иноземцев // Вопросы философии. – 2000. – № 12. – С. 3–13.
8. Максимов С. Н. Развитие отношений собственности в современной экономике: различия и общие черты классического и институционального подходов [Текст] / С. Максимов // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 3/4 (15/16). – С. 82–87.
9. Ильина Л. И. Оценка научных трактовок о субъектах и объектах отношений собственности [Электронный ресурс] / Л.И. Ильина // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. –

Сыктывкар. - 2016. - № 1. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/697/894/1217/00-6\\_Elmeev\\_](http://ecsocman.hse.ru/data/697/894/1217/00-6_Elmeev_) (дата обращения: 10.07.2020).

10. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – М., 2016. – 289 с.

11. Федоров А.Г. Предоставительно-обязывающий характер правового воздействия государства на субъект права в целях обеспечения его правомерного поведения / А.Г. Федоров // Вестник Поволжского института управления // Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС. – 2019. - Том 19, № 6. – С. 66 - 73.

*Оригинальность 92%*