

УДК 347.941

***ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА***

Александров А. Ю.

К.ю.н., доцент,

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Байрамов Е.Р.о.

Студент 4 курса

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: в статье на основе исследования позиций ряда авторов рассмотрены проблемы определения понятия и правовой природы Международного коммерческого арбитража, предложено новое оригинальное определение понятия МКА на основе признаков рассматриваемого предмета с применением логического метода определения, изложены рассуждения в отношении правовой природы МКА и предложены некоторые выводы о его правовой природе.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, МКА, понятие МКА, правовая природа МКА, третейский суд, судебная система, международное частное право.

***PROBLEMS OF DEFINING THE CONCEPT AND LEGAL NATURE OF
INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION***

Alexandrov A. Y.

Candidate of Law, Associate Professor

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Bairamov E. R.

4 year student

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract: the article examines the problems of defining the concept and legal nature of International commercial arbitration based on the research of a number of authors. it offers a new original definition of the concept of ICA based on the features of the subject under consideration using a logical method of definition, discusses the legal nature of ICA and offers some conclusions about its legal nature.

Keywords: international commercial arbitration, ICA, concept of ICA, legal nature of ICA, arbitration court, judicial system, private international law.

Как известно, благосостояние любой национальной экономики, в том числе, опирается на экспортную торговлю и привлечение внешних инвестиций, иными словами, оно зависит и от активности в международном гражданском обороте.

Все эти отношения, будь то давно привычные для международного частного права договоры международной купли-продажи и контракты по трансграничной продаже объектов интеллектуальной собственности или же крупные инвестиционные проекты и займы, все это обязательно должно быть оформлено в надлежащую правовую форму, чтобы у субъектов была

возможность защитить свои права, в случае их нарушения в рамках правоотношения.

Арбитраж представляет собой частноправовой механизм разрешения споров. Государство не имеет прямого отношения к его созданию и деятельности, естественно, кроме базового нормативно-правового регулирования. Арбитраж создается частными лицами для разрешения гражданско-правовых споров за пределами национальной судебной системы. Но это не означает, что государство остается безучастным. На практике допускается принудительное исполнение арбитражных решений с привлечением механизма государственного принуждения.

Стороны, выбравшие арбитраж в качестве пути разрешения спора, самостоятельно избирают арбитров, хотя допускается и назначение арбитров компетентными институциональными арбитражными органами. Высокий уровень конфиденциальности и диспозитивности на стадии формирования арбитража позволяет сторонам в полной мере влиять и контролировать процесс разбирательства, главным образом в той части, которая касается организации арбитража. Стороны сами вправе определять объем компетенции арбитража и регламент поведения как самого арбитража, так и участников, что в значительной степени повышает эффективность разрешения спора, но и порождает иные, в том числе, и негативные последствия, речь о которых не будет вестись, поскольку не охватывается проблематикой настоящей статьи.

Международный коммерческий арбитраж, кроме того, способен преодолеть узконациональный подход к разрешению спора, вытекающего из транснациональных экономических отношений. Национальный суд зачастую представляется менее доверительным для той стороны, которая не принадлежит к этой правовой системе, в силу чего, арбитраж должен выглядеть абсолютно нейтральным органом в отношении спорящих сторон, хотя данный посыл не выглядит бесспорным.

Понятие «арбитраж, «арбитр» происходят от латинского слова *arbiter* – третейский судья. Поэтому понятия арбитр, третейский судья, арбитраж, третейский суд чаще всего используются как синонимы. В российской правовой действительности использование данных понятий усложняется тем, что понятие «арбитраж» используется в двух значениях:

1) система государственных судов по экономическим спорам (Арбитражный суд);

2) третейский суд в общем смысле и международный коммерческий арбитражный суд, в частности.

Были идеи исключить из наименований негосударственных судов термин «суд», но такие предложения быстро были оспорены. Так, ЕСПЧ указал, что слово «суд» не обязательно может пониматься как стандартное государственное учреждение, интегрированное в общую систему национальных судов [1]. В результате применение понятий «суд» в отношении арбитража укоренилось с оговоркой, что он не входит в государственную систему правосудия.

Также в термине «международный коммерческий арбитраж» присутствует понятие «коммерческий». В международном праве не существует единого толкования данного понятия, например, при подписании Женевской конвенции, большинство стран сделало оговорку, что толкование термина «коммерческий, торговый спор» будет производиться с отсылкой к норме национального права.

Если обратиться к одному из источников «мягкого» права (*soft law*), то можно обнаружить, что в тексте типового закона ЮНИСТРИАЛ о международном коммерческом арбитраже дается свод рекомендаций о том, какой спор считать коммерческим. ЮНИСТРАЛ рекомендует широко трактовать термин «коммерческий» и дает перечень сделок, которые можно отнести к коммерческим, но перечень не является исчерпывающим. В данный перечень входят различные сделки, относящиеся к купле-продаже, предоставлению услуг и осуществлению работ. В качестве коммерческих

рассматриваются, как и договорные отношения, так и отношения возникающие из деликтов и связанные с неосновательным обогащением. Но типовой закон ЮНИСТРИАЛ не проводит разграничение между коммерческим и гражданским арбитражем.

Отмечается тенденция возникновения специализированных арбитражей, которые рассматривают некоммерческие споры, например, Спортивный арбитражный суд (Court of Arbitration for Sport). Данный орган рассматривает как частноправовые споры (трудовые отношения спортсменов), такие и дисциплинарные конфликты (дисквалификация спортсмена).

Характеристика арбитража в качестве международного обусловлена множеством различных факторов. Такие факторы чаще всего относятся к сторонам спора – это может быть: гражданство сторон, место нахождения компаний, которые принадлежат сторонам, домицилий, место заключение сделки, место исполнения обязательств и т.д. Использование субъективного критерия при характеристике арбитража основано на том, что субъекты спора являются представителями различных государств. Если стороны спора совпадают по своей национальной принадлежности, но имеют разное гражданство, то в этом случае совершенно очевидно можно заявить, что спор имеет международный характер.

Международный коммерческий арбитраж является негосударственным органом, уполномоченным проводить разбирательства по спорам, возникшим между лицами, обратившимися в данный орган.

По сути, международный коммерческий арбитраж есть альтернатива государственному суду, берущая свои корни из третейского суда, института весьма древнего и известного, в том числе и российскому праву.

Третейский суд – это суд третьего лица по отношению к спорящим, который избирается самими спорящими сторонами. Спорящие физические или юридические лица избирают себе третейского судью, которому поручают

рассмотрение и урегулирование их конфликта. Третейский суд основывается на доверии сторон судье, а также на их вере в его честность, беспристрастность, порядочность, объективность и справедливость [2, с. 5].

Основное назначение третейского суда заключается в мирном и добровольном прекращении конфликта между сторонами в поиске путей их урегулирования по взаимному согласию сторон, в сохранении духа сотрудничества, что создает предпосылки продолжения гражданских правоотношений.

С учетом всего вышеперечисленного, авторы предлагают следующее определение. Международный коммерческий арбитраж – это негосударственный судебный орган, наделенный компетенцией рассматривать и разрешать по существу споры между участниками международного коммерческого оборота на основании добровольного соглашения сторон в рамках соответствующего международного коммерческого процедурно-процессуального правоотношения.

По своей правовой природе международный коммерческий арбитраж близок к третейскому суду, с тем важным отличием, что сторонами выступают резиденты разных государств по поводу споров, вытекающих из внешнеторгового оборота. В этом случае нельзя не согласиться с позицией А.А. Григорова, который, исследуя правовой статус Внешнеторгового арбитража, утверждал, что это «особая общественная постоянно действующая организация, созданная для разрешения гражданско-правовых споров, вытекающих из внешнеторговых сделок или в связи с ними, передаваемых на ее рассмотрение» [3, с. 8].

Тем не менее, в юридической науке остается нерешенным вопрос о юридической природе международного коммерческого арбитража.

Существует, как минимум, три подхода к определению юридической природы МКА:

1. Договорной подход. В основе договорного подхода лежит тезис о том, что стороны обязуются передать спор на разрешение в юрисдикцию МКА на основании арбитражного соглашения. Соглашение между двумя и более сторонами является по своей природе договором, иными словами можно заявить, что стороны заключают договор, предметом которого является выбор сторонами юрисдикционного органа, которому будет принадлежать право рассмотрения и разрешения спора по существу.

2. Процессуальный подход. Данный подход рассматривает МКА как особую форму правосудия. Арбитражное соглашение рассматривается как процессуальное соглашение, исключающее вмешательство государства в процесс рассмотрения и разрешения спора. Однако элемент государственности остается, например, на стадии исполнения решения арбитража или определения компетенции арбитража. В п. 1 ст. 35 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» указано, что Арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение с учетом положений статей 35 и 36, а также положений процессуального законодательства Российской Федерации. [4]

3. Смешанный подход. Как можно понять из названия, данный подход представляет собой симбиоз договорного и процессуального подхода. Данный подход наиболее универсален, так как позволяет применять собственно коллизионные нормы, лежащие в основе арбитражного соглашения, и процессуальные нормы определенного государства, на территории которого происходит третейское разбирательство.

По мнению авторов, международный коммерческий арбитраж имеет процедурно-процессуальную природу.

Основной аргумент у сторонников договорной и смешанной концепций заключается в особенностях арбитражного соглашения, который обычно

является дополнением основного договора, и именно арбитражное соглашение определяет, что спор будет рассматриваться в рамках МКА. Однако, институт арбитражного соглашения, предшествующий рассмотрению дела в МКА, вполне тождественен институту договорной подсудности, известной гражданскому процессуальному праву многих стран. Поэтому, мы считаем, нельзя, исключительно основываясь только на этом, заявлять, что арбитражное соглашение определяет частноправовую природу МКА.

Процедурно-процессуальная природа международного коммерческого арбитража определяется тем, что, во-первых, хотя МКА является ограниченным в своей юрисдикции и прямо или косвенно может находиться в зависимости от решений государственного суда, тем не менее, производство по делу в МКА имеет схожие признаки с государственным судом, а решения арбитража, в отличие, например, от медиации, имеют реальную юридическую силу, что и определяет его процессуальную составляющую; а, во-вторых, производство по делу имеет процедурную основу в силу диспозитивности его регламентации.

Библиографический список:

1. Постановления ЕСПЧ от 16.12.2003 по делу *Transado-Transportes Fluviais Do Sado, S.A. v. The Portuguese Republik* // СПС Гарант (дата обращения: 15.05.2020 г.)
2. Балашов А.Н. Третейское судопроизводство в Российской Федерации: учебное пособие/Балашов А.Н., Зайцев А.И., Зайцева Ю.А. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2008. - 203 с.
3. Григоров А.А. Правовая природа и процедура внешнеторгового арбитража в СССР: дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1971. - 120 с.
4. Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-I "О международном коммерческом арбитраже" (действующая редакция) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.05.2020 г.)

Оригинальность 86%