

УДК 34.343

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ С БАНКОВСКОГО СЧЕТА

Лаиш Д.Д.

студент,

Дальневосточный государственный университет

Владивосток, Россия

Аннотация

Цель исследования — определить содержание уголовно-правовой характеристики кражи с банковского счета. В статье рассмотрены понятие кражи, определено место кражи с банковского счета в системе видов краж, высказаны основные предпосылки для принятия данной статьи в УК РФ, а также изучено, как деяния, которые образуют состав данного преступления квалифицировались ранее. В результате исследования были выявлены проблемы соотношения кражи с банковского счета с другими нормами, как уголовного, так и административного права. Наличие этих проблем было подтверждено также судебной практикой. Для решения выявленных проблем были предложены решения, которые бы частично или полностью их устранили.

Ключевые слова: кража, кража с банковского счета, преступления, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, банковская карта, проблемные аспекты кражи с банковского счета.

TOPICAL CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF THEFT FROM A BANK ACCOUNT

Laish D.D.

student,

Far Eastern Federal University

Vladivostok, Russia

Annotation

The purpose of the study is to determine the content of the criminal legal characteristics of theft from a Bank account. In the article the concept of theft, the theft from the Bank account in the system kinds of thefts made the basic prerequisites for the adoption of this article of the criminal code, and also understood, as acts that form the crime of qualified informed. As a result of the research, the problems of correlation of theft from a Bank account with other norms of both criminal and administrative law were identified. The existence of these problems has also been confirmed by judicial practice. To solve the identified problems, solutions were proposed that would partially or completely eliminate them.

Keywords: theft, theft from a Bank account, crimes committed using information and telecommunications technologies, Bank card, problematic aspects of theft from a Bank account.

Кража законодателем определена как тайное хищение чужого имущества. Под хищением в примечании 1 ст. 158 УК РФ понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [8].

В зависимости от квалифицирующих обстоятельств различают три вида кражи:

- простая кража, то есть кража без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 158 УК РФ);
- квалифицированная кража (ч. 2 ст. 158 УК РФ);
- особо квалифицированная кража (ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ).

Согласно ст. 15 УК РФ простая кража относится к преступлениям небольшой тяжести, квалифицированная кража относится к преступлениям средней тяжести, а особо квалифицированная кража относится к тяжким преступлениям [8].

Пристальное внимание следует уделить одному из видов особо квалифицированной кражи, а именно краже, предусмотренной п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Развитие информационных технологий в современном мире, применение новых форм банковского обслуживания не оставило без внимания потенциальных злоумышленников, которые, реализуя преступный умысел, вторглись в киберпространство.

Законодатель, учитывая современную реальность, вводит новые нормы, служащие регулятором общественных отношений, которые развиваются и характеризуются своей постоянной изменчивостью и многогранностью. Не исключением стала и кража, известная как одно из самых жестоких преступлений еще в Древней Руси, наряду с разбоем и уничтожением собственности.

В 2018 году в УК РФ были внесены изменения, предусматривающие усиление ответственности за хищение средств с банковского счета, а также электронных денежных средств.

Федеральным законом от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ), вступившим в законную

силу 4 мая 2018 года, статья 158 УК РФ, предусматривающая ответственность за совершение кражи, дополнена квалифицирующим признаком, а именно п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ) [3]. Санкция за совершение данного преступления предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

Такие поправки являются реакцией государства на активный рост количества преступлений, связанных с хищениями с банковских счетов и электронных денег посредством Интернета.

До введения этой нормы деяния, связанные с хищением денежных средств способом, когда у потерпевшего крадут банковскую карту и снимают оттуда деньги, квалифицировались как кража в значительном размере, а именно по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (самый распространенный состав кражи).

Новый квалифицирующий признак в статье о краже не только внес коррективы, конкретизировав состав преступления, но и повлек за собой некоторые противоречия в уголовном кодексе. Так, например, данное нововведение не позволяет дифференцировать ответственность за кражу в зависимости от размера похищенного. Кража наличных средств в размере до 2500 руб. квалифицируется по ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) как мелкое хищение, что является административным правонарушением. Также в диспозиции ст. 7.27 КоАП РФ указывается, что не будет являться административным правонарушением деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 158 УК РФ [2]. Таким образом, при буквальном толковании КоАП РФ и УК РФ можно увидеть, что за кражу электронных денежных средств на сумму до 2500 рублей обвинение предъявляется по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, то есть в совершении тяжкого преступления.

Также новый вид кражи нельзя отграничить от других видов с точки зрения размера причиненного вреда. Так, уже упоминалось, раньше кража как наличных, так и безналичных денежных средств квалифицировалась как кража в значительном размере (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Теперь, хищение наличных денег при значительном ущербе на сумму до 250000 руб. квалифицируется по менее тяжкой статье – п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, тогда как хищение той же суммы с банковского счета – по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ [4, с. 271].

Не всегда кража с банковского счета имеет высокую общественную опасность наступивших последствий. Так, хищение с использованием SMS-banking или банкомата не предполагает незаконное проникновение в банковскую систему. Но и в случаях, когда такое несанкционированное вмешательство присутствует, размер похищенного может вообще не наносить большого вреда (например, человек перевел с чужого телефона 100 рублей).

Именно поэтому данную поправку к УК РФ многие эксперты считают несправедливой и норму несоразмерной. Так, если человек украл 2 тысячи рублей, то преступлением это считаться не будет. Кража 200 тыс. рублей как правило, квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (как кража с причинением значительного ущерба гражданину), за что грозит лишение свободы на срок до 5 лет, поэтому данное деяние является преступлением средней тяжести. Но если человек украл те же 2 тысячи рублей с банковской карты (например, «карты сбербанка»), то его действия будут квалифицированы по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему грозит лишение свободы на срок до 6 лет.

Поскольку п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ относится к категории тяжких преступлений, прекратить уголовное дело о краже денег с банковской карты примирением сторон невозможно, в отличие от п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. По этой же причине невозможно освобождение обвиняемого в краже денег с

банковской карты от уголовной ответственности в связи с применением наказания в виде судебного штрафа, что позволяло бы считаться не имеющим судимости. Предусмотренное санкцией п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ наказание в виде обычного штрафа (а не судебного) влечет наличие судимости.

Практика свидетельствует, что до принятия указанного Закона, не единичны были ситуации, когда уголовное преследование в отношении виновных, совершивших кражу электронных денежных средств, прекращалось в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ. Так, например, на основании этой статьи от уголовной ответственности были освобождены Т. и В., которые, имея на руках мобильный телефон и карту потерпевшего И., перевели денежные средства с его банковской карты на подконтрольные им счета. Потерпевший в суде заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении В. и Т. в связи с примирением с ним [5]. Теперь такое будет невозможно в силу изменения категории преступления.

Анализ судебной практики по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ показал, что, вынося приговоры, судьи нередко смягчают законодательный перекося. Например, за кражу денег с банковской карты назначают не лишение свободы на срок до 6 лет, а применяют альтернативное наказание в виде штрафа или статью 73 УК РФ в виде условного осуждения [8].

Так, например, приговором Пестовского районного суда Новгородской области от 04.09.2018 г. гражданин В. был признан виновным в совершении кражи с банковского счета. Виновный, находясь в квартире, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, тайно похитил из сумочки, принадлежащей гражданке С., оставленной в квартире, пластиковую банковскую карту ПАО «Сбербанк России», принадлежащей гражданке С. Далее, В. прошел в здание ДО ПАО «Сбербанк России» где, с целью хищения чужого имущества, используя известный ему

пин-код, с помощью похищенной ранее пластиковой банковской карты, путем снятия денежных средств, тайно похитил денежные средства в сумме 5 500 рублей с рублевого банковского расчетного счета, открытого на имя С.

Приговором суда В. назначено наказание в виде 1 года лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком в шесть месяцев, в течение которого условно осужденный своим поведением должен доказать свое исправление, с возложением на В. определенных обязанностей [7].

Первоначально, в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)», говорилось, что вводимые изменения справедливы и соразмерны, так как направлены на повышение уголовно-правовой защиты граждан и организаций путем усиления уголовной ответственности за хищение чужого имущества, совершенного с банковского счета, а равно электронных денежных средств, в том числе потому, что общественную опасность указанных деяний усиливает специфика способа совершения преступления - использование удаленного доступа к банковскому счету при помощи технических средств, позволяющего лицу оставаться анонимным и совершать преступление из любой точки мира, имея лишь доступ к сети Интернет, который может быть рассчитан на многократное применение, в том числе использоваться для доступа не только к банковским счетам, но и иным охраняемым и особо охраняемым данным.

Доводы инициаторов принятого закона о том, что повышенная степень общественной опасности кражи с банковских счетов и в отношении электронных денежных средств обусловлена особенностями личности преступника, характеризующейся наличием специальных знаний и умением

использовать технические средств, не убедительны и противоречат общепризнанным положениям теории уголовного права.

Еще менее весомой представляется содержащаяся в пояснительной записке к рассматриваемым поправкам позиция, обосновывающая необходимость отнесения действий, подпадающих под признаки нового квалифицированного состава, к категории тяжких преступлений, в силу того что это даст полный спектр возможностей правоохранительным органам для проведения оперативно-розыскных мероприятий [6].

Однако в феврале 2020 года Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев высказал противоположное мнение и предложил считать кражу денег с банковских карт в размере до 2,5 тысяч рублей, совершенную впервые, мелким хищением. Об этом он сообщил на совещании судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, где в режиме видео-конференц-связи подводятся итоги за 2019 год.

«В 2019 году были осуждены лица, которые впервые совершили кражу денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств на сумму, не превышающую 2,5 тысячи рублей. При этом кража иного имущества, стоимость которого не превышает 2,5 тысячи рублей, совершенная впервые, является административным правонарушением. Думаю, в этой связи целесообразно отнести хищения денежных средств с банковского счета и электронных денежных средств, не превышающие 2,5 тысячи рублей, совершенные впервые, к категории мелкого хищения», – сказал Лебедев [1].

Из этого логичным будет вывод о том, что необходимо обеспечить дифференциацию ответственности в зависимости от степени общественной опасности рассматриваемого деяния и наступивших последствий путем дальнейшего совершенствования норм. Так, следует исключить из ст. 7.27 КоАП РФ положения, предусматривающие уголовную ответственность за

хищение безналичных денежных средств на сумму до 2500 рублей. Помимо этого, квалифицирующий признак – пункт «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ необходимо перенести во вторую часть данной статьи (например, ввести п. «д»), и кража в этом случае кража денег с банковской карты будет считаться преступлением средней тяжести и прекращение данной категории уголовных дел примирением сторон станет возможным.

Библиографический список:

1. Доклад Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева на Совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации от 11 февраля 2020 г. // Верховный суд Российской Федерации. [Электронный ресурс] — Режим доступа — URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/video_archive/27607/ (Дата обращения 21.05.2020)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2002. - № 1 (ч. 1).
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 23 апреля 2018 № 111-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2018. - № 18. — Ст. 2581.
4. Петрова Д.А. Проблемы квалификации кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств / Д.А. Петрова // Новеллы права и политики. — 2019. — С. 269-272.
5. Постановление Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 4 августа 2015 г. по делу № 1-839/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. — 2020. [Электронный ресурс] — Режим доступа — URL: <https://clck.ru/N6WX8> (Дата обращения 17.05.2020).

6. Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)» [Электронный ресурс]. СПС «Консультант Плюс». — Режим доступа — URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=159733&dst=4294967295&date=28.04.2020> (Дата обращения 28.04.2020).
7. Приговор Пестовского районного суда Новгородской области от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-79/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — 2020. [Электронный ресурс] — Режим доступа — URL: <https://clck.ru/N6Wed> (Дата обращения 19.03.2020).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020, с изм. от 12.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 1996. - № 25. — Ст. 2954.

Оригинальность 75%