

УДК 347.77.012.31

***К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ И  
ИЗОБРЕТЕНИЙ В ПАТЕНТНОМ ПРАВЕ***

***Маркова Ю.А.<sup>1</sup>***

*студент,*

*Владимирский государственный университет,*

*Владимир, Россия*

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются вопросы соотношения изобретений и открытий в праве интеллектуальной собственности. Данное разграничение необходимо для правильного применения закрепленных правовых норм. Помимо этого, в тексте проведен анализ условий патентоспособности продукта интеллектуального труда человека. В результате сравнения таких интеллектуальных достижений как изобретения и открытия автором выделены особенности их правовой охраны. Обосновывается невозможность использования в отношении научных открытий института исключительных прав.

**Ключевые слова:** объекты интеллектуальной собственности, патентное право, изобретение, открытие, правовая охрана.

***TO THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP OF SCIENTIFIC  
DISCOVERIES AND INVENTIONS IN PATENT LAW***

***Markova J.A.***

*student,*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель - *Сальникова Анастасия Владимировна*, к.и.н., доцент кафедры «Финансовое право и таможенная деятельность» Юридического института ВлГУ, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир, Россия  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Vladimir State University,  
Vladimir, Russia*

**Annotation:** This article describes the relationship between inventors and discoveries in intellectual property. This distinction is necessary for the correct application of fixed legal norms. In addition, the text analyzes the conditions of patentability of a product of human intellectual labor. As a result of comparing such intellectual achievements, the authors highlight the features of their legal protection. The impossibility of using exclusive rights in relation to scientific discoveries of the institute is substantiated.

**Keywords:** intellectual property, patent law, invention, discovery, legal protection.

В патентном праве понятия «изобретения» и «открытия» тесно связаны между собой.

Однако открытия, в отличие от изобретений, не являются охраняемыми объектами интеллектуальной собственности (п.5 ст.1350 ГК РФ).

В настоящее время большинство стран установило запрет на патентование открытий как таковых. Это связано с необходимостью государства обеспечивать свободу научной деятельности и создавать условия, способствующие научно-техническому прогрессу [1].

Открытие представляет собой обнаружение неизвестных ранее объективно существующих в окружающем мире закономерностей, свойств и явлений.

Как известно, патентная охрана распространяется только на результаты интеллектуальной деятельности человека.

Безусловно, научное открытие как и любое достижение научного характера является результатом интеллектуальной деятельности. В связи с этим возникает вопрос о причинах исключения открытия из перечня охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Само по себе патентование предполагает получение монополии патентовладельца на его использование. Выдача патента на открытие является абсурдным, поскольку оно лишит общество свободного доступа к законам и силам природы.

Именно поэтому объектом привилегии не может выступать абстрактная идея без применения ее в конкретном предмете, например, открытие ранее неизвестного закона природы или обнаружение существующих в окружающем мире и до настоящего времени неизвестных элементов [3].

Таким образом, открытие предполагает лишь установление нового, ранее не известного факта. В данном случае создателем такого явления будет выступать природа, а не человек. Именно поэтому открытие не может принадлежать конкретному человеку, а будет являться достоянием общности.

Несмотря на исключение открытий из перечня объектов интеллектуальной собственности мы не можем говорить об отсутствии механизма защиты прав авторов научных открытий. При наличии определенных условий, таких как новизна, достоверность, научная значимость, мы можем признать научное открытие охраноспособным [5].

Так, на открытие могут распространяться личные (неимущественные) права. Например, лицо, умственным трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности, вправе указывать себя автором данного явления, либо требовать неразглашения своего имени, присваивать открытию свое имя или специальное название (наименование).

Помимо этого, автор научного открытия имеет право на вознаграждение, льготы и иные поощрения [3].

Для авторов открытий большое значение имеет выявление горизонтов их коммерческого применения.

Для получения патента на научное открытие необходимо воплотить его в конкретном изделии, имеющем исчерпывающее описание и существенные отличия от аналогичных изделий. Обеспечить правовую защиту объекту можно только за счет использования изобретений, сделанных на основе научного открытия.

Изобретение представляет собой результат интеллектуального труда, предполагающий создание нового не существующего в природе до настоящего момента продукта или явления.

Для получения правовой охраны изобретение должно соответствовать таким требованиям как новизна, изобретательская способность и промышленная применимость [2].

Патентование изобретения возможно только в совокупности всех трех критериев. Рассмотрим наиболее подробно каждое из них.

Изобретение признается новым, если ранее оно не было известно из опубликованных в мире источников информации.

Изобретательский уровень означает отсутствие очевидности изобретения для специалиста с учетом сведений из нескольких источников информации. Оценка очевидности изобретательского уровня является субъективной, в связи с чем данный критерий патентоспособности представляется нам самым неоднозначным.

Для того, чтобы изобретение было промышленно применимым необходимо воплотить его на практике. Так, созданное устройство или изделие должно выполнять свою функцию, разработанный способ или метод должен быть реализован и т.д.

В качестве примера рассмотрим решение Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2019 по делу №СИП-587/2019 [4].

ООО «ББР-Индастри» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения

возражения ООО «Уржумский спиртоводочный завод» против выдачи патента Российской Федерации на изобретение «Способ учета маркируемой продукции».

В обоснование своего возражения ООО «Уржумский спиртоводочный завод» указывает, что решение по патенту не может быть признано изобретением согласно п.5 ст1350 ГК РФ, поскольку способ учета маркируемой продукции не содержит признаков, характеризующих процессы взаимодействия материальных объектов между собой. Получаемый результат достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка и установленных правил по договоренности участников производства.

На основании изложенного Роспатентом сделан вывод о том, что приведенный способ характеризует лишь алгоритм действий по привязке кодов специальных марок к конкретному серийному коду упаковки. Достижение заявленного результата осуществляется за счет эффективной организации процесса по учету маркированной продукции. Роспатентом было принято решение о признании патента на изобретение недействительным.

Суд по интеллектуальным правам считает решение Роспатента обоснованным, требования ООО «ББР–Индастри» оставлены без удовлетворения.

Таким образом, указанный способ учета маркируемой продукции не является изобретением, так как не соответствует таким условиям патентоспособности как «новизна» и «изобретательский уровень». Заявленный ООО «ББР-Индастри» способ учета не является техническим решением, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

Таким образом, при соотношении открытий и изобретений мы можем сделать следующий вывод.

Между вышеперечисленными достижениями имеется тесная взаимосвязь. В процессе изобретения с целью получения определенного продукта зачастую

необходимо опираться на открытые ранее законы. При совершении научных открытий также нередко используются созданные изобретения.

Открытие подразумевает обнаружение объективно существующих в природе и ранее не известных человеку явлений. Под изобретением предполагается создание человеком нечто нового, до сих пор не существовавшего в окружающем мире.

Таким образом, научное открытие рассматривается как результат обнаружения существующего в природе свойства, в то время как изобретение представляет собой результат интеллектуальной работы человека.

Открытия, в отличие от изобретений, не содержат технических решений и поэтому не могут выступать объектами интеллектуальной собственности.

Невозможность патентования открытий вовсе не говорит об их незначительной роли для общества. Напротив, научные открытия раздвигают границы человеческого познания, открывают новые перспективы развития науки и техники, служат основой создания изобретений, устанавливают новые ориентиры для развития общества.

### **Библиографический список:**

1. Афанасьев Д.В. О соотношении изобретений, открытий и абстрактных идей // ИС. Промышленная собственность. 2019. №1. С. 13-20.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ // Российская газета, №289, 22.12.2006
3. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожевич, О.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. Т. 4: Патентное право. 659 с.
4. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-587/2019 от 06 декабря 2019 года / [Электронный ресурс] URL:

[https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e89b4ee2-2752-4b9b-bc8c-81d809c56f82/4cd24213-400c-4408-8824-6c7b31c7d4fc/%D0%A1%D0%98%D0%9F-587-2019\\_20191206.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e89b4ee2-2752-4b9b-bc8c-81d809c56f82/4cd24213-400c-4408-8824-6c7b31c7d4fc/%D0%A1%D0%98%D0%9F-587-2019_20191206.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 12.04.2020)

5. Салицкая Е.А. Научное открытие как объект правовой охраны // Вестник гражданского права. 2015. №4. С. 54 - 82.

*Оригинальность 88%*