

УДК 34

***ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ
НАСАЖДЕНИЙ***

Валёбная А.А.

бакалавр,

Красноярский государственный аграрный университет

Красноярск, Россия

Астраханцев Д.В.

бакалавр,

Красноярский государственный аграрный университет

Красноярск, Россия

Аннотация.

В статье рассматриваются некоторые проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ. Анализируется нормативно-правовая база, закрепляющая данное преступление, предлагаются пути совершенствования уголовного законодательства в сфере охраны лесных и нелесных насаждений, а также рассматривается ответственность лиц, совершивших данное преступление.

Ключевые слова: незаконная рубка лесных насаждений, проблемы квалификации, состав преступления, квалификация преступления.

***PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ILLTGAL LOGGING OF FOREST
STANDS***

Valebnaya A.A.

bachelor,

Krasnoyarsk State Agrarian University,

Krasnoyarsk, Russia

Astrakhantsev D.V.

bachelor,

Krasnoyarsk State Agrarian University,

Krasnoyarsk, Russia

Annotation.

The article deals with some problems of qualifying a crime under article 260 of the criminal code of the Russian Federation. Analysis of the legal framework that establishes this crime, suggests ways to improve criminal legislation in the field of protection of forest and non-forest plantations, as well as considers the punishment of persons who committed this crime.

Key Words: illegal felling of forest plantations, the problems of qualification of the crime, qualification of the crime.

Проблема квалификации незаконной рубки лесных насаждений на сегодняшний день является достаточно актуальной. Данная актуальность обусловлена как общемировым фактором, так и внутренней ситуацией в Российской Федерации. С каждым годом, по всему миру растёт спрос на природные ресурсы, а развитие технологий не стоит на месте. Вследствие этого, необходимы всё большие затраты. Важно выделить такое свойство природных ресурсов, используемых в качестве сырья и средств на производство различных товаров, как достаточно длительная восстанавливаемость. В качестве примера восстанавливаемости можно привести выращивание деревьев. В частности, средняя скорость быстрорастущих деревьев от 10 до 30 лет, а медленнорастущих — от тридцати лет. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что некоторые природные ресурсы не успевают восстановиться, отчего соответствующий природный ресурс истощается. Истощение природных ресурсов ведёт к негативным тенденциям в окружающей среде. В связи с этим, увеличивающееся число

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

такого экологического преступления, как незаконная рубка лесных насаждений, имеет довольно высокую общественную опасность. Особенно велико число совершаемого преступления в регионах сосредоточения данного ресурса и осуществления его заготовки [3].

Важность пресечения экологических преступлений, в частности, незаконной рубки лесных насаждений, подчеркивается стратегическим подходом государства к противодействию указанному деянию:

1. В государственной программе «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы предусмотрена охрана и защита лесов, а также сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров и незаконных рубок. Для реализации данных целей предложено изменить уровень организации и финансирования охраны лесов, а также усилить систему государственного лесного надзора.

2. В основах государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года уделяется внимание использованию механизмов усиления ответственности за нарушение законодательства об охране окружающей среды и неотвратимости наказания за совершение экологических преступлений.

В процессе расследования уголовных дел по указанной категории дел, нередко сложности в квалификации деяния, определении подлежащих установлению обстоятельств, а также выборе и производстве необходимых следственных действий и так далее.

Можно выделить следующую проблему: сокрытие следов данного преступления, что дает возможность отнести указанные преступления к латентным.

Перед непосредственным рассмотрением указанной проблематики, рассмотрим состав данного преступления.

Объект преступного посягательства – экологическая безопасность общества, которая обеспечивается охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, а также

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

экологическое равновесие и жизнеспособность древесно-кустарниковой растительности.

Объективная сторона преступления находит свое выражение через незаконную рубку или незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан.

Субъективная сторона представлена в форме прямого умысла или неосторожности [6].

Субъект преступления — физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. К субъекту указанного деяния относится в также должностное лицо, по чьему распоряжению, разрешению произведена незаконная рубка (повреждение) до степени прекращения роста деревьев (кустарников, лиан).

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 260 УК РФ, лицо, использующее свое служебное положение — должностное лицо государственного предприятия, учреждения, организации и т.д. В частности, к ним можно отнести:

1. Лесхоз.
2. Орган управления лесным хозяйством.
3. Орган охраны леса и т.п.

К указанным субъектам также относятся руководители субъектов иных форм собственности и их структурных подразделений, которые осуществляют пользование лесным фондом либо осуществляющие какие-либо работы. Важно отметить, что данное деяние не требует дополнительной квалификации, а именно — статьи 201 и 285: достаточно руководствоваться пунктом «в» части второй статьи 260 УК РФ.

Важным видится проблема квалификации незаконной рубки лесных насаждений, которая совершена группой лиц или группой лиц по предварительному сговору. В частности, следует выяснить, была ли осуществлена рубка насаждений соучастниками (соисполнителями) совместно

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

— т.е., определить, выполнил ли каждый из них объективную сторону преступления (полностью или частично).

Под предварительным сговором по данному деянию понимается соглашение двух или более лиц (соисполнителей) о совместном участии в совершении преступного деяния, которое состоялось до начала совершения хотя бы одним из них умышленных действий, непосредственная направленность которых выражена в незаконной рубке лесных насаждений.

По мнению Д.Б. Чуракова, статья 260 составлена таким образом, что для квалификации незаконной рубки по второй части указанной статьи, значительный ущерб не требуется. Достаточно совершить деяние либо группой лиц, либо нанести ущерб в крупном размере, либо деяние должно быть совершено лицом с использованием своего служебного положения. Исходя из этого, можно заключить, что преступлением будет незаконная рубка вне зависимости от причиненного ущерба — главный критерий это субъект преступления: либо группа лиц, либо лицо, использующее служебное положение. [7].

Одной из проблем в квалификации незаконной рубки леса является отсутствие соответствующей нормативно-правовой терминологии. В частности, в законе не отражены такие понятия, как «лес». Однако П.В. Тепляшин указывал, что термин «лес» понимается законодателем в двух формах: экологической, как совокупности компонентов экосистемы на соответствующем лесном участке и экономической — закрепляется имущественная ценность леса, на основе кадастровой или рыночной стоимости. [5]

Преступления в сфере лесопромышленного комплекса наносят существенный вред экологии и экономике России. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при ВС РФ, за последние пять лет значительное число лиц было привлечено к ответственности за незаконную рубку леса.

Приведём статистику прокуратуры Красноярского края.

В первом полугодии 2019 года выявлено 303 преступления по незаконной рубке леса. В суд направлено 105 дел. Раскрываемость — выше 52%.

В 2018 году — 623 преступления.

В 2017 году доля указанных преступлений на 27% меньше, чем в 2018 году. Раскрываемость на 46% меньше, чем в 2018 году.

Труд Васильевой Я.Ю., посвященный вопросам квалификации и наказания за незаконную рубку лесных насаждений, отражает указанную выше тенденцию. Автор приводит таблицу, демонстрирующую увеличение с каждым годом числа лиц, привлеченных к ответственности за указанное преступление. В частности, речь идёт об осужденных лицах по ч.3 ст. 260 УК РФ. Таким образом, исходя из увеличивающегося числа лиц, осужденных за незаконную рубку леса, совершенную в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, можно отметить реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности.

Немаловажной является проблема квалификации деяния, содержащего в себе одновременно несколько квалифицирующих признаков, которые установлены различными частями ст. 260 УК РФ. Часть 1 и часть 2 указанной статьи устанавливают уголовную ответственность за самостоятельные — не пересекающиеся с собой деяния.

Подобное допущение законодателя позволяет квалифицировать незаконную рубку леса по двум частям: ч.1 закрепляет ответственность за совершение указанного деяния в значительном размере, в то время как ч.2 — за совершение рубки леса в крупном размере, лицом с использованием служебного положения или группой лиц вне зависимости от размера. Исходя из этого, указанное деяние, содержащее несколько признаков, установленных частями ст. 260 УК РФ, представляется возможным квалифицировать в той части, которая устанавливает более строгое наказание, не указывая квалифицирующие признаки, присущие иным частям данной статьи [4].

Указанный подход следует признать неверным. Деяние необходимо квалифицировать по той части ст. 260 УК РФ, устанавливающей более строгое наказание, но при этом указать все квалифицирующие признаки. Приведем следующий пример: если незаконная рубка лесных насаждений совершена лицом с использованием своего служебного положения в значительном размере, то она квалифицируется по пункту «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

Важность правильной квалификации деяния особенно велика в ситуации, когда квалифицирующий признак, устанавливающий более строгое наказание, не был подтвержден в суде, в то время как признак, предусматривающий менее строгое наказание, не вменён органами предварительного следствия. Виновное лицо, по своей сути, избегает ответственности за совершенное им деяние.

Немаловажно проводить разграничение незаконной рубки леса, за совершение которой закон устанавливает уголовную ответственность (ч. 1 ст. 260 УК РФ) и незаконную рубку леса, образующую состав административного правонарушения (ч. 1 и 2 ст. 8.28 КоАП РФ).

В процессе разграничения совершенных противоправных деяний, регулируемых указанными статьями, важно учитывать, что квалифицировать по ст. 8.28 КоАП РФ необходимо допущенное лицом повреждение лесных насаждений, не приведшее к прекращению их роста, вне зависимости от размера причиненного ущерба или повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста, если отсутствуют признаки преступления, предусматриваемые п. «а» и «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, если размер причиненного ущерба не превышает установленный примечанием к статье 260 УК РФ. Под значительным ущербом в указанном примечании понимается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей.

Таким образом, основными проблемами в квалификации преступлений по ст. 260 УК РФ являются отсутствие терминологической базы, из-за чего правоприменителю приходится обращаться к иному отечественному законодательству. Решением данной проблемы стало бы введение соответствующего понятийного аппарата в уголовное законодательство. Кроме того, существует необходимость совершенствования работы органов предварительного следствия, исходя из важности разграничения уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения.

Библиографический список

1. Васильева Я.В. Незаконная рубка лесных насаждений: вопросы квалификации и наказания / Я.В. Васильева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2018. - С. 8-84
2. Качина Н.В., Мирончик А.С. Незаконная рубка лесных насаждений: ошибки применения и пути их преодоления /Н.В. Качина, А.С. Мирончик //Адвокатская практика. - 2014. - №4. - С. 51-57.
3. Официальный сайт Всемирного фонда дикой природы России. [Электронный ресурс]. Режим доступа- URL: what_we_do/forests/curbing-illegal-logging (дата обращения: 20.10.2020).
4. Семенов С.Н. Применение уголовного закона об ответственности за незаконную рубку леса: анализ законодательства и судебная практика // Российское правосудие. - 2010. - №16. С 70-81.
5. Тепляшин П.В., Сигаева Н.О. «О некоторых проблемах квалификации незаконной рубки лесных насаждений / П.В. Тепляшин, Н.О. Сигаева // Эпоха науки. 2019. №20. С. 303-308.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020). [Электронный ресурс].- режим доступа - СПС «КонсультантПлюс».
7. Чураков Д.Б. Новеллы в регулировании лесопользования / Д.Б. Чураков.// Законность.- 2009. №8 [Электронный ресурс].- Режим доступа - СПС «КонсультантПлюс: комментарии законодательства».

Оригинальность 75%