

УДК 34

## ***ОШИБКИ В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ***

***Навальный С.В.***

*к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Россия*

***Валевная А.А.***

*бакалавр,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Россия*

***Астраханцев Д.В.***

*бакалавр,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Россия*

**Аннотация.** Статья рассматривает актуальные проблемы правотворческих ошибок, а также формы, виды и способы их устранения. Проводится анализ последствий, вызванных правотворческими ошибками. Рассмотрению подвергаются дискуссионные вопросы понятия правотворческих ошибок, их основных признаков и затрагивается такой метод их устранения, как правовая экспертиза.

**Ключевые слова:** правотворческая ошибка, ошибка в применении права, экспертиза нормативных правовых актов, юридическая ответственность, оценка.

## ***ERRORS IN LAW-MAKING***

***Navalny S. V.***

*candidate of law, associate Professor of the Department of theory and history of state and law*

*Krasnoyarsk state agrarian University*

*Krasnoyarsk, Russia*

***Valebnaya A.A.***

*bachelor,*

*Krasnoyarsk State Agrarian University,*

*Krasnoyarsk, Russia*

***Astrakhantsev D.V.***

*bachelor,*

*Krasnoyarsk State Agrarian University,*

*Krasnoyarsk, Russia*

**Annotation.** The article examines topical problems of lawmaking errors, as well as forms, types and ways of their elimination. The analysis of the consequences caused by law-making mistakes is carried out. The discussion examines the controversial issues of the concept of law-making errors, their main features, and touches upon such a method of eliminating them as legal expertise.

**Key Words.** law-making error, error in the application of law, examination of normative legal acts, legal responsibility, assessment, legal expertise.

Предложенная тема исследования представляется достаточно актуальной. И прежде всего с точки зрения обязательности нормативно-правовых актов. На эффективность реализации правовых норм оказывает влияние качество правотворческой деятельности. В настоящее время, в отечественной юридической практике нередки случаи нарушения законности,

допускаемых со стороны органов правотворчества, среди которых, достаточно весомую часть занимают правотворческие ошибки.

Подобная ситуация оказывает негативное влияние на авторитет органов власти, а также вредит реализации воспитательного значения процесса правотворчества и правоприменения. В результате совершения правотворческих ошибок, нарушаются права, свободы и законные интересы личности.

В доктрине существуют различные точки зрения на тему того, что следует понимать под правотворческой ошибкой. В частности, по мнению Баранова В.М., правотворческой ошибкой следует считать официально реализованное добросовестное заблуждение, результат неправильных действий нормотворческого органа, которые влекут нарушения общих принципов или конкретных норм права, не соответствующих регулируемой деятельности, вследствие чего влекущих через издание ложной нормы права неблагоприятные социальные и юридические последствия. [1].

Иную точку зрения высказал Лисюткин А.Б., определяющий правотворческую ошибку как обусловленный неправомерными и неправильными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, препятствующий его эффективной работе и принятию высококачественного нормативно-правового акта. [3]. В данном случае автором акцентируется внимание на том, что правотворческая ошибка носит неправомерный характер.

Сырых В.М. под правотворческой ошибкой понимает отступление от требований законодательной техники, положений правовой науки, логики или грамматики, снижаемое качество норм права, а также вызывающее затруднение в их толковании и реализации в конкретных правоотношениях. [10]. Автор проводит классификацию правотворческих ошибок, выделяя среди них ошибки юридические, логические и грамматические. Вопрос о последствиях, вызываемых правотворческими ошибками, у автора отходит на второй план.

По нашему мнению, под правовой ошибкой следует понимать установленный компетентным на то органом в рамках специального юридического процесса, выраженного в соответствующем правовом акте юридический факт, который влечет за собой возникновение либо прекращение правоотношений, а также меры по устранению негативных последствий, ввиду неправильного правотворчества и правоприменения.

Анализ сформулированного понятия даёт возможность выделить признаки, присущие правотворческим ошибкам. К ним относится результат законченной официальной деятельности компетентных субъектов, являющийся итогом добросовестного заблуждения; нарушение общих принципов или конкретных норм правотворческого процесса; а также издание несоответствующих истине, а именно, ложных правовых норм.

Вызывает вопросы формулировка такого признака, как «нарушение общих принципов или конкретных норм» — противоправность ошибки. По нашему мнению, указанный признак может не присутствовать по ходу и в качестве результата ошибки в правотворчестве. Законодатель, зачастую, конструирует нормы права исходя из добросовестного скрупулезного соблюдения принципов и норм, устанавливающих его работу. Следовательно, ошибка представляется как следствие неправильного выбора, определения цели и средств правового регулирования.

Таким образом, ошибка являет собой результат официальной юридической деятельности правотворческого органа; представляется как добросовестное заблуждение при формировании правовых норм или же наоборот как неправомерное и неверное действие; ошибка противоречит принципам или нормам действующего законодательства, рекомендациям правовой науки, логики или грамматики. Особенно важно отметить, что правотворческая ошибка негативно влияет на качество правотворчества конкретного органа; а также создаёт трудности в понимании и реализации норм права.

Правотворческие ошибки способны создать содержательные противоречия между концептуальными положениями юридической политики государства и его стратегическими программами, породить неверную оценку социальных последствий, вызванных внедрением ошибочно сконструированных правовых актов.

Как упоминалось ранее, правотворческие ошибки являются предметом исследования множества исследователей и в том числе, В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, В.Н. Карташова, А.Б. Лисюткина, С.В. Полениной, В.М. Сырых и др.

Анализ признаков правотворческой ошибки позволяет осуществить их классификацию. Их можно квалифицировать на: 1) ошибки, устранение которых могут осуществить непосредственно правотворческие органы в процессе выполнения своих функций; 2) ошибки, которые обнаруживаются после того, как нормативный акт вступил в силу. В конечном итоге ошибки подразделяются на юридические, логические, грамматические, технические, содержательные, концептуальные, правонарушающие и т.д.

Необходимо акцентировать внимание на том, что ошибки, выявляемые после вступления нормативного акта в силу, не могут быть исправлены в процессе осуществления правоприменительной деятельности. Вследствие чего, закон утрачивает свою эффективность. [7]. Особенно следует отметить правонарушающие ошибки — именно они представляют наибольшую опасность, ввиду их противоречия основным принципам права, международному и конституционному законодательству.

Посредством обобщения указанных признаков, можно выделить следующие особенности правовой ошибки: во-первых, они имеют оценочный характер; во-вторых, являются социально вредными; в-третьих, создают юридические препятствия для прогрессивно-правового развития общества; в-четвертых, представляют собой властную констатацию неправильности в создании специального правового акта компетентного органа правотворчества.

Помимо выделения такого признака, как добросовестность заблуждения субъекта правотворческой ошибки [1], необходимо отметить, что в теории права выделяют такие признаки правотворческой ошибки, как «нарушения правил юридической техники, логики, грамматики» [4] и «необеспеченность материальными и прочими ресурсами» [6]. В указанных ситуациях, представляется более эффективным рассмотреть их как вид правотворческой ошибки.

В случае совершения ошибки через игнорирования языковых норм, а также логических и технических правил, таким образом, утрачивается возможность правильного толкования указанной нормы, а как следствие, возникают проблемы и по ходу осуществления правоприменительной деятельности. Необеспеченность результата правотворческой работы является, в свою очередь, следствием отсутствия необходимого материала в процессе создания правовой нормы.

Указанная проблема обязана своим существованием теории правоприменительных ошибок, которая получила поддержку профессора Карташова В.Н.. Он указывал на необходимость детального подхода к изучению правотворческих ошибок, подчеркивая важность рассмотрения правотворческих ошибок не только как итог правотворческого процесса, но и как длящийся во времени процесс. [2].

В настоящее время достаточно большое внимание юристами уделяется правовой экспертизе законопроекта — проекта нормативно-правового акта. Правовой экспертизе обязательно должны быть присущи следующие качества: компетентность, профессионализм, обоснованность, научно-исследовательский и практический характер.

Важность правовой экспертизы заключается в её использовании как средства юридической техники — посредством правовой экспертизы обеспечивается результативное разрешение юридически значимых задач и достижение юридически значимых целей. Кроме того, непосредственной целью Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правовой экспертизы является предотвращение возможных правотворческих ошибок.

Необходимо отметить, что задачей органов государственной власти и местного самоуправления, является совершенствование уровня правового регулирования через устранение коррупционных норм, а также реализацию общеправового принципа законности. Регламентирует указанную деятельность Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [11].

Подобные положения нашли своё отражение в Конвенции ООН против коррупции 2003 года, а также формализованы в Методике проведения экспертизы нормативных правовых актов и их проектов [8].

Необходимо отметить следующий тезис: «Любая национальная правовая система стабильна и эффективна только тогда, если в своих принципах, базовых нормах она является юридическим оформлением исторически сложившихся политических, экономических, социальных, культурных, духовно-нравственных ценностей конкретной страны, нации». Именно в этом проявляется важность закрепления указанной экспертизы, а также подчеркивается важность внедрения экспертизы законов на предмет их соответствия «историческим и национальным ценностям». [5].

Таким образом, допускаемые в правотворчестве ошибки и их негативное влияние, возможно предотвратить посредством конструирования правовых норм, исходя из выработанных наукой и примененных на практике правил, приёмов, средств и способам юридической техники. Важным шагом в противодействии правотворческим ошибкам является установление юридической ответственности за их совершение. Ввиду упоминаемой ранее особенной опасности правотворческих ошибок, главным образом, ответственность следует установить именно за факт их совершения. В то же время, важно заключить, что основными критериями в реализации юридической ответственности за совершение правотворческих ошибок будут

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

являться социальный вред деяния, виновность, а также противоправность. Противоправность как признак в данном случае играет особенно важную роль, так как правотворческие органы и иные законодатели не стремятся предусматривать возможную для себя ответственность за возможные ошибки. Указанная ситуация требует критической оценки, а также всеобъемлющего рассмотрения возможности пересмотра большого массива нормативно правовой базы, дабы установить и сформулировать возможные санкции за ошибочные действия в правотворческой деятельности.

### **Библиографический список**

1. Баранов, В. М. Истинность норм советского права / В. М. Баранов. - 1989. - С.398
2. Карташов, В.Н. Теория правовой системы общества / В.Н. Карташов. - 2006. – С. 162
3. Лисюткин, А. Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект / А. Б. Лисюткин. 2001. - С.347
4. Малько, А. В. Правотворческая политика как средство предупреждения и устранения ошибок в законодательстве // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: материалы Междунар. науч.-практ. круглого стола (29-30 мая 2008 г)
5. Матвиенко, В.И. Правовая система страны должна опираться на национальные традиции и ценности / В.И. Матвиенко // Парламентская газета. - 2016. - № 31. - С. 15-17.
6. Москалькова, Т. Н. Законодательные ошибки: понятие, виды и пути противодействия / Т. Н. Москалькова // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы Междунар. науч.-практ. круглого стола (29-30 мая 2008 г.) / под ред. В. М. Баранова и И. М. Мацкевича. М: 2009. - С. 17-26.



7. Поленина, С.В. Законотворчество в Российской Федерации / С.В. Поленина. - 1996.- С.26
8. Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010г. №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [Электронный ресурс].- Режим доступа - СПС «КонсультантПлюс».
9. Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения постсоветских государствах: материалы Междунар. науч - практ. круглого стола (29-30 мая 2008г) / под. ред. В.М. Баранова и И.М. Мацкевича - М: 2009. – С.1120
10. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права: в 3 т. Т. 2 / В. М. Сырых // - 2004. – С. 559
11. Федеральный закон от 17 июня 2009 г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [Электронный ресурс].- Режим доступа - СПС «КонсультантПлюс».

*Оригинальность 75%*