

УДК 4414.34

**СООТНОШЕНИЕ УГОЛОВНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
(ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ)**

**Ласков А.В.**

*Студент*

*Красноярский государственный аграрный университет,*

*юридический институт,*

*Красноярск, Россия*

**Волынец Д.А.**

*Студент*

*Красноярский государственный аграрный университет,*

*юридический институт*

*Красноярск, Россия*

**Аннотация**

В статье анализируются методологические и юридико-технические проблемы соотношения экологических преступлений и административных экологических правонарушений на основе действующего уголовного и административного законодательства Российской Федерации.

**Ключевые слова:** экологическая безопасность, охрана окружающей природной среды, экологические преступления, административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, соотношение правонарушений.

***RELATIONSHIP OF CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE  
LEGISLATION REGULATING RESPONSIBILITY FOR ENVIRONMENTAL  
OFFENSES (ISSUES OF LEGISLATIVE REGULATION AND LAW  
ENFORCEMENT)***

***Laskov A.V.***

*Student*

*Krasnoyarsk State Agrarian University,*

*law institute,*

*Krasnoyarsk, Russia*

***Volynets D.A.***

*Student*

*Krasnoyarsk State Agrarian University,*

*law institute*

*Krasnoyarsk, Russia*

Annotation

The article analyzes the methodological and legal-technical problems of the relationship between environmental crimes and administrative environmental offenses on the basis of the current criminal and administrative legislation of the Russian Federation.

**Key words:** environmental safety, environmental protection, environmental crimes, administrative offenses in the field of environmental protection and nature management, the ratio of offenses.

Проблема соотношения экологических и административных преступлений обусловлена еще и активизацией противодействия экологическим правонарушениям. Так, в январе-декабре 2019 года было зарегистрировано 23,7 тыс. экологических преступлений. В январе-сентябре  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

2020 года зарегистрировано свыше 22 тыс. экологических преступлений, что на 3,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года [8].

Экологические и административные правонарушения, связанные с охраной окружающей среды, находятся друг с другом в отношении «подчинения», когда общий вида экологического административного правонарушения охватывает несколько экологических правонарушений.

К примеру, «нарушение правил охоты», описанное в ч.1 ст.8.37 КоАП РФ, охватывает собой преступление, предусмотренное ст.258 УК РФ «Незаконная охота».

Объемы понятий разных близких составов могут частично совпадать, то есть они будут друг с другом находиться в состоянии “перекрещивания” – к примеру, правонарушения, содержащиеся в ч. 1 ст. 8.13 КоАП РФ и ч. 1 ст. 250 УК РФ.

Действие КоАП РФ и УК РФ в условиях межотраслевой интеграции и дифференциации порождает вопрос о взаимовлиянии и различении преступного и административного противоправного поведения. Этот вопрос связан необходимостью всесторонней, комплексной охраны общества от преступлений и административных правонарушений. А отношений, которые требуют комплексной охраны, много, если не сказать большинство. Судя по всему видно, что данный вопрос требует разрешения в процессе совершенствования норм, которые имеют санкции за экологические правонарушения и установления правовых запретов социально опасных видов нарушений, связанных с охраной окружающей среды.

Для правоприменительной практики несоизмеримо важна ясность в различении административных и экологических правонарушений в определенной области жизнедеятельности социума. Однако вопрос о различении экологических преступлений и проступков относится к числу слабо разработанных в теории права и не получил достаточно четкого решения в законодательстве и правоприменении.

Сопоставимость не во всём свойственна и таким более частным эколого-правовым категориям, как охота вне закона, нарушение норм пользования объектами животного мира и нарушение норм охоты, порча земли, загрязнение атмосферы и нарушение правил охраны атмосферного воздуха.

Говоря о различиях с стороны социально-правовых отношений необходимо иметь в виду, что юридико-технический аспект вопроса соотношения указанных правонарушений - их классификация. Это означает их обособление по признакам четырех элементов правонарушения. При этом одним из основных критериев отграничения экологических преступлений от проступков выступает прежде всего объект правонарушения, поскольку он должен отличать противоправное от правомерного, в том числе и в сфере охраны окружающей среды, и обособлять преступления от иных типов неправомерного поведения в экологической сфере.

Однако объект не может служить разграничительным признаком и отделять экологические преступления от административных проступков в указанной области во всех без исключения случаях.

В современном законодательстве России общественным отношениям в сфере охраны природных ресурсов обеспечена комплексная охрана посредством как уголовного, так и административного, гражданского, трудового и других отраслей права и законодательства [6].

Так, административное законодательство защищает экологию с помощью правовых норм, описанных в главе 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» КоАП РФ. Такое положение дел объяснимо: в ряде случаев преступления и административные правонарушения в сфере экологических отношений независимо от характера, степени опасности и вредоносности посягают на один и тот же объект – экологическую безопасность. В таких случаях различие между названными преступлениями

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и административными нарушениями проводится по другим признакам состава правонарушения. Весь процесс состоит в последовательном рассмотрении каждого признака деяния и поиск отличий от смежных нарушений. Исходя из количества разграничений между составами преступлений выделяется три основных случая:

- 1) составы не имеют ни одного общего признака, кроме вменяемости и возраста совершившего проступок;
- 2) составы имеют небольшое число одинаковых признаков;
- 3) составы имеют все одинаковые признаки, кроме единственного, который в свою очередь и является разграничительным [7].

Разграничение преступных и не преступных правонарушений в области охраны окружающей среды – прерогатива законодателя. При этом нередко утверждается, что установление границ между экологическим преступлением и проступком обеспечивается при описании признаков рассматриваемых посягательств в Особенной части УК РФ.

Между тем в главе 26 «Экологические преступления» УК РФ содержится ряд конструктивных признаков посягательств названной группы, которые не конкретизированы законодателем, а именно тяжкие последствия иного характера, создание угрозы причинения вреда для здоровья человека или окружающей среды, массовая смерть животных, причинение значимого вреда, причинение большого ущерба и др.

Очевидно, что при более широком или узком толковании таких оценочных признаков расширяется или сужается круг экологических нарушений, признаваемых преступлениями. Это обстоятельство в целом осложняет разграничение экологических правонарушений.

Весьма интересным представляется путь, по которому пошла правоприменительная практика. Так, «5 февраля 2009 г. в результате прорыва технологического трубопровода на Дудинской базе ЗАО «ГТК» произошел катастрофический сброс нефтяных отходов в р. Енисей. Данные хим. анализа

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

воды р. Енисей подтвердили сильное загрязнение бассейна реки, поэтому главный инженер Дудинской нефтебазы ЗАО «ГТК» был привлечен к ответственности по ч.4 ст.8.13 КоАП РФ». Этот пример ярко говорит нам о том, что суды предпочитают применять меры адм. ответственности, невзирая на то, что наступление последствий данным состав не предусматривает. Подмене административной ответственности уголовной и наоборот способствует несовершенство административных и уголовных норм права, не содержащих четких разграничений преступления и правонарушения.

Анализируя нормы законодательства и судебную практику можно сделать вывод о том, что ключевыми критериями разграничения уголовной и административной ответственности служат такие элементы, способ, место и средство совершения проступка. Подобные разъяснения относительно разграничения составов по данным критериями указываются в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 21 [4]. Важно подчеркнуть, что все критерии должны рассматриваться и применяться к каждому делу в своей совокупности, поскольку присутствие любого из них может повлиять на квалификацию деяния и избираемые судом вид и меру наказания.

Таким образом, проблема разграничения – это проблема различения правонарушений смежного характера, когда один из составов имеет признак (признаки), который отсутствует в другом, а другой – обладает признаком (признаками), отсутствующим в первом.

В заключение также заметим, что разграничение преступлений и проступков в экологической сфере можно проводить как по юридическим признакам преступного деяния, так и по признакам, характеризующим проступок.

### **Библиографический список**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) //Консультант Плюс
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Консультант Плюс: Законодательство.
3. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Консультант Плюс: Законодательство.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Консультант Плюс: Законодательство.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» // Консультант Плюс: Законодательство.
6. Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Экологические преступления. – М.: Проспект, 2019. – 464 с.
7. Симон А.С. Проблема разграничения административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Вып.14. Изд-во Том. ун-та, 2014.
8. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
9. Тепляшин П.В., Сигаева Н.О. О некоторых проблемах квалификации незаконной рубки лесных насаждений // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 309-315.

*Оригинальность 75%*