

УДК 930.23

***ВАЖНОСТЬ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА ПРИ ИЗУЧЕНИИ  
ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ***

***Власова Ю. В.***

*к. и. н., доцент*

*ВУНЦ ВВС «ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»*

*Воронеж, Россия*

**Аннотация:** В статье анализируются теоретико-методологические проблемы исторической науки в контексте современных реалий. Исследование глобальных проблем исторического познания, таких как, материалистическое понимание исторических процессов, соотношение между формационным и цивилизационным подходами, принцип научной объективности, выдвигает на первый план актуальность использования комплексного подхода при анализе исторических событий и источников. Предпринимается попытка обосновать комплексный подход как категорию, выполняющую важную интегративную функцию при изучении прошлого.

**Ключевые слова:** история, принцип научной объективности, историзм, комплексный подход, сравнительный анализ.

***IMPORTANCE OF AN INTEGRATED APPROACH TO HISTORICAL EVENTS***

***Vlasova Y.V.***

*PhD in History, Associate Professor*

*MESC AF N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy*

*Voronezh, Russia*

**Annotation:** The article analyzes the theoretical and methodological problems of historical science in the context of modern realities. The study of global problems of historical knowledge, such as the materialistic understanding of historical processes, the relationship between formational and civilizational approaches, the principle of scientific objectivity, highlights the relevance of using an integrated approach in the analysis of historical events and sources. An attempt is made to substantiate an integrated approach as a category that performs an important integrative function in the study of the past.

**Keywords:** history, principle of scientific objectivity, historicism, comprehensive approach, comparative analysis.

Историческое исследование априори базируется на интерпретации тех или иных процессов и явлений, имевших место в истории. Выводы, полученные в рамках такой работы наиболее объективны, если они базируются на таких методологических принципах как принцип историзма, научной объективности и подкреплены применением методов проблемно-хронологического и сравнительного анализа источников. Все указанные выше принципы и методы предназначены для того, чтобы ученый-историк имел достаточную методологическую базу для нахождения объективной истины о том или ином событии. Вследствие того, что целью любого научного исследования в конечном счете является познание именно истины в ее наиболее объективных формах, на первый план в историческом труде выдвигаются принципы научной объективности и историзма.

Правильность выводов зависит от того, насколько объективно и всесторонне рассмотрен исторический факт, повествующий о том или ином событии. Именно интерпретация фактов и их оценка концептуально важны в любом историческом исследовании. Современный историк, как правило,

сталкивается с рядом методологических проблем, порожденных необходимостью объективной интерпретации исторического факта. При всем нашем стремлении к бесстрастному научному взгляду на исторические события мы находимся под изначальным влиянием установок и динамических стереотипов общественного сознания, характерных для нашей эпохи. Поэтому объективность в интерпретации исторических фактов достигается только в результате долгой и кропотливой исследовательской работы. В противном случае можно оказаться под влиянием субъективизма - одного из самых значительных негативных моментов, могущих иметь место в историческом исследовании. Для того чтобы избежать этого, историк должен использовать весь методологический аппарат, необходимый для проведения научно обоснованного исследования. Наиболее развернуто применять все указанные в начале данной работы методологические элементы позволяет комплексный подход к изучению исторической реальности. Мы согласны в этом отношении с К.В. Хвостовой, утверждавшей, что «историческое прошлое в том виде, в каком оно раскрывается перед нами в исторических источниках, настолько многогранно, что с точки зрения современной гносеологии науки методика его изучения может быть охарактеризована как комплексная. Этот подход определен тем фактом, что сам объект изучения, сама историческая реальность во всем ее многообразии носит комплексный характер» [1, 21-22]. Из приведенной цитаты ясно, что необходимость комплексного подхода обусловлена спецификой исторического знания, ибо таковое включает в себя все известное многообразие исторического прошлого. Таким образом, комплексный подход, наиболее полно учитывающий специфику исторического знания, в данном контексте более всего соответствует принципу научной объективности в методологии.

На примере конкретного научного исследования мы имеем возможность показать обоснованность применения комплексного подхода с целью наиболее

объективной интерпретации исторических фактов. В частности, изучая сербо-турецкую войну 1876 г. только лишь как совокупность боевых действий между Сербией и Турцией, продолжавшихся в течение пяти месяце, мы можем прийти к выводу о том, что данное событие, вследствие своих не очень широких масштабов, имело только лишь местное значение. Однако, посвятив часть своего исследования сравнительному анализу данных прессы [2] разных стран и мемуарной литературы, содержащей упоминания об этой войне [3], мы можем с уверенностью заключить, что она имела широкий общественный резонанс, ибо затрагивала интересы таких великих держав, как Россия, Германия, Австро-Венгрия и Великобритания.

Кроме того, только комплексный подход позволяет нам пролить свет на идеологические истоки добровольческого движения в помощь сербам в войне против турок. Если бы мы доверялись целиком и полностью данным официальных источников того времени, то ошибочно стали бы утверждать, что идеологической подоплекой широкого добровольческого движения и массовых материальных пожертвований в пользу восставших сербов стала идеология панславизма. Но анализ социального состава добровольцев и жертвователей, а также применение принципа историзма – рассмотрение исторических событий в причинно-следственной связи друг с другом – позволяют нам говорить о том, что предпосылкой такого движения стало изменение общественного сознания русского народа в результате реформ 60-х – нач. 70-х гг. Не панславизм, идеология во многом официозная, побуждал большинство добровольцев отправляться на далекую войну, но острое осознание собственной принадлежности к великой русской нации, долг которой состоит в помощи и покровительстве другим славянским народам. Следовательно, основной побудительной силой помощи сербам стало не осознание их как братьев единоверцев, а осознание себя единым целым со славянами Европы. Конечно, это явилось следствием повышения роста национального самосознания.

Смысловое ядро самосознания широких слоев населения России образовали их базовые ценности: общечеловеческие, традиционные и современные, что и продемонстрировало русское общество в 1876 г. На сегодняшний день, стоит согласиться с таким видным ученым как Громов М. Н. (Институт философии РАН), который считает малопродуктивной сложившуюся схему «Россия-Запад-Восток». Согласен с ним и С. Т. Минаков, декларировавший, что для «восстановление духовного комфорта современного русского человека важно его возвращение в самосознание Высшего, всемирно-исторического Смысла его исторического существования, сформулированного в период ранней государственности Руси как идея «Царьграда» [4, 154].

Таким образом, мы ясно видим, что комплексный подход позволяет нам избежать как субъективизма, так и вообще серьезных ошибок в интерпретации тех или иных исторических фактов. Вследствие этого, мы полагаем, что к настоящему времени он является наиболее полезным и методологически целесообразным для применения в историческом исследовании, поскольку с его помощью может быть достигнута достаточно высокая степень научной объективности. На наш взгляд, излишне ревностные сторонники каких-то отдельных, специфических подходов к изучению истории (например, статистического анализа количественных данных и т.п.) не правы по той причине, что забывают думать об историческом прошлом как о многогранном разнообразии жизни человечества в хронологически удаленный от нас период времени, и пытаются втиснуть историю в тесные для нее рамки. Комплексный подход не эклектичен, он объективно включает в себя разнообразие применяемых для изучения истории методов, так как только таким образом может быть достигнута высокая степень объективности в интерпретации исторических фактов.

### **Библиографический список:**

1. Хвостова К. В. К вопросу об историческом познании // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3. – С.20-28.
2. Politische Korrespondenz. 12. Apr. 1876; Norddeutsche allgemeine Zeitung. 12. Apr. 1876; Tagblatt. 30 Juni 1876; Русский вестник. – 1876. – Т. 124 – С. 911-913; Вестник Европы. – 1876. – № 8. – С. 780-783.
3. Немирович-Данченко В. И. За Дунаем / В. И. Немирович-Данченко. – М., 1884 – 154 с.; Мещерский В. И. Воспоминания / В. И. Мещерский. – СПб., 1891. –Т. 11. – 354 с.
4. Проблемы российского самосознания // Вопросы философии. – М.: Наука. – №6. – С.151-158

*Оригинальность 92%*