

УДК 338.2

***АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ КАК КРИТЕРИЯ
ОЦЕНКИ РАБОТЫ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РОССИИ***

Курихин С.В.

*кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики таможенного дела,
доцент кафедры экономической теории
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
Российская Федерация, г. Люберцы*

Аннотация

Статья посвящена оценке работы таможенных органов России на основе анализа такого критерия, как эффективность противодействия преступлениям и административным правонарушениям. В статье приведен перечень показателей, применяемых для комплексной оценки указанного критерия. Также проведен анализ динамики значений каждого из показателей за период с 2015 по 2019 годы.

Статья может быть полезна преподавателям и научным работникам, работающим в направлении государственного управления и менеджмента, а также обучающимся, изучающим управление таможенным делом.

Ключевые слова: таможенные органы, ФТС России, Федеральная таможенная служба, оценка деятельности, оценка деятельности таможенных органов, управление таможенными органами, правоохранительная деятельность таможенных органов.

***ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF COUNTERING CRIMES
AND ADMINISTRATIVE OFFENSES AS A CRITERION FOR ASSESSING
THE WORK OF THE CUSTOMS AUTHORITIES OF RUSSIA***

Kurihin S. V.

*candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Customs
Economics, Associate Professor at the Department of Economic Theory
Russian Customs Academy
Russian Federation, Lyubertsy*

Annotation

The article is devoted to the assessment of the work of the customs authorities of Russia based on the analysis of such a criterion as the effectiveness of combating crimes and administrative offenses. The article provides a list of indicators used for a comprehensive assessment of the specified criterion. We also analyzed the dynamics of the values of each of the indicators for the period from 2015 to 2019.

The article can be useful for teachers and researchers working in the direction of public administration and management, as well as students studying customs management.

Keywords: customs authorities, FCS of Russia, Federal Customs Service, assessment of activities, assessment of activities of customs authorities, management of customs authorities, law enforcement activities of customs authorities

Внешнеторговая деятельность остается одним из важнейших источников пополнения федерального бюджета России, формируя примерно треть его доходов. Экспорт отечественной продукции (в стоимостном выражении это прежде всего по-прежнему полезные ископаемые) позволяет аккумулировать существенные фонды, которые, в свою очередь, расходуют для оплаты зарубежного импорта (значительную долю которого все так же занимает продукция машиностроения). Большие объемы внешнеторгового оборота, высокая частота совершения перемещений товарных партий из самых разных стран мира через границу Евразийского экономического союза, которая, в свою очередь, отличается протяженностью в сочетании с огромной площадью не только союза в целом, но и Российской Федерации как его части, объективно не упрощает осуществление контроля внешнеторговой деятельности. Следует учесть, что в настоящее время происходят существенные изменения в мировой экономике и политике, которые выражаются, в частности, в политической нестабильности во многих странах, даже в наиболее развитых, росте конкуренции за рынки сбыта и взаимном введении санкций целым рядом государств. Все эти обстоятельства не способствуют контролю внешнеторговой деятельности органами государственной власти, вследствие чего возможны самые различные нарушения в указанной сфере.

Одним из первых, а потому важнейших государственных органов, которые сталкиваются с правонарушениями во внешнеэкономической деятельности, выступает Федеральная таможенная служба. По этой причине эффективность противодействия преступлениям и административным правонарушениям является одним из критериев оценки работы таможенных органов. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

органов России, установленных в соответствии с ч. 1 ст. 18 федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Очевидно, что задачей оценки при этом выступает регулярное отслеживание динамики показателей, соответствующих указанному критерию, наблюдение, измерение и формулировка на их основе выводов для последующего принятия соответствующего управленческого решения. При этом реализуются многие важнейшие функции такой оценки: административная (связанная с принятием решений относительно отдельных должностных лиц и структуры подразделений в целом), информационная (реализуется обратная связь с правоохранительными подразделениями) и мотивационная (способствует тому, что должностные лица демонстрируют стремление увеличить свои результаты). Необходимо отметить, что актуальность исследований в этом направлении только возрастает в современных нестабильных условиях международной торговли и мировой экономики. В связи с этим, целью статьи является исследование эффективности осуществления правоохранительной функции таможенными органами России.

Исследованию рассматриваемого вопроса посвящали свои работы многие, в том числе автор статьи [1, 2], Цымбаленко С.В. и Цымбаленко О.С. [3], Кайнов В.И. [4], Шматков И.И. [5], Табаков А.В. [6], Денисов С.А. [7], Сидоров Е.И. [8], Повтор Ю.А. [9], Фахретденова Э.В. [10], Нилов-Неловко В.Б. и Муратова Д.Г. [11], Федина Е.В. [12] и другие.

Для оценки эффективности противодействия преступлениям и административным правонарушениям разработан перечень показателей, интерпретация рассчитываемых значений которых позволяет сделать выводы о работе таможенных органов в целом. Данный перечень приведен далее (рис. 1).

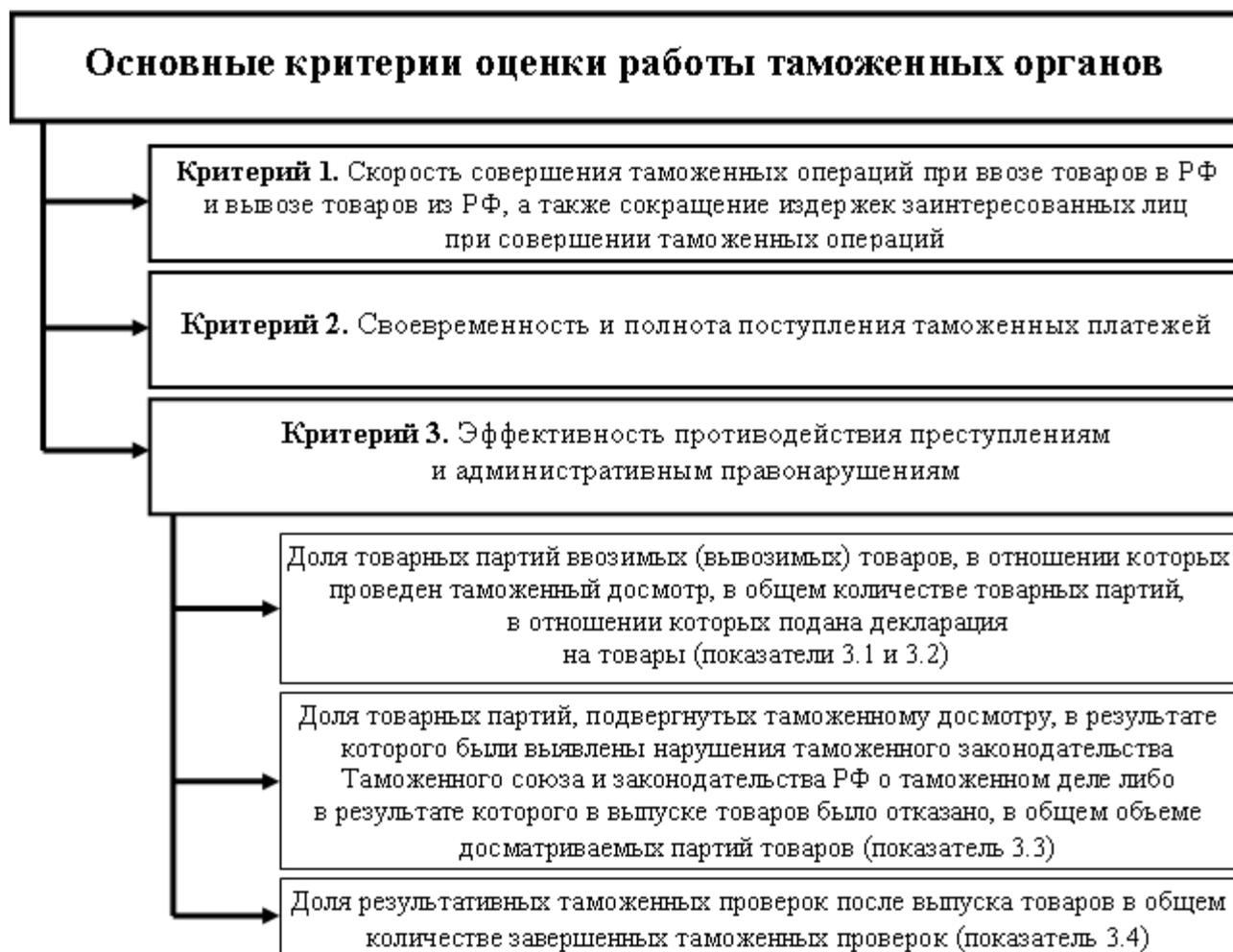


Рис. 1. Критерий оценки работы таможенных органов и соответствующие ему показатели¹

Как уже было отмечено, основные критерии оценки работы приведены в указанном ранее федеральном законе. В то же время соответствующие этим критериям показатели представлены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 29.09.2012 № 994 «Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга». Эти показатели, применяющиеся для оценки таможенных органов в целом, не следует путать с теми, которые относятся к внутриведомственной системе оценивания, включающей в себя, в частности, показатели результативности, эффективности и индикативные показатели.

¹ Составлено автором.

Обращаем внимание на то, что каждому из показателей присвоено специальное обозначение, которое будет применяться в рамках статьи. Проводимый в статье анализ направлен на то, чтобы показать тенденцию, закономерности посредством исследования темпов роста и прироста значений показателей, сравнения минимумов и максимумов для того, чтобы дать объяснения динамике этих показателей, а потом сделать обобщающий вывод о том, каким образом можно оценить работы таможенных органов Российской Федерации в части направления, охватываемого рассматриваемым критерием.

Далее проанализируем динамику показателя 3.1, который применяется в отношении товарных партий ввозимых товаров. Изменение значения показателя представлено в наглядном виде далее (рис. 2).

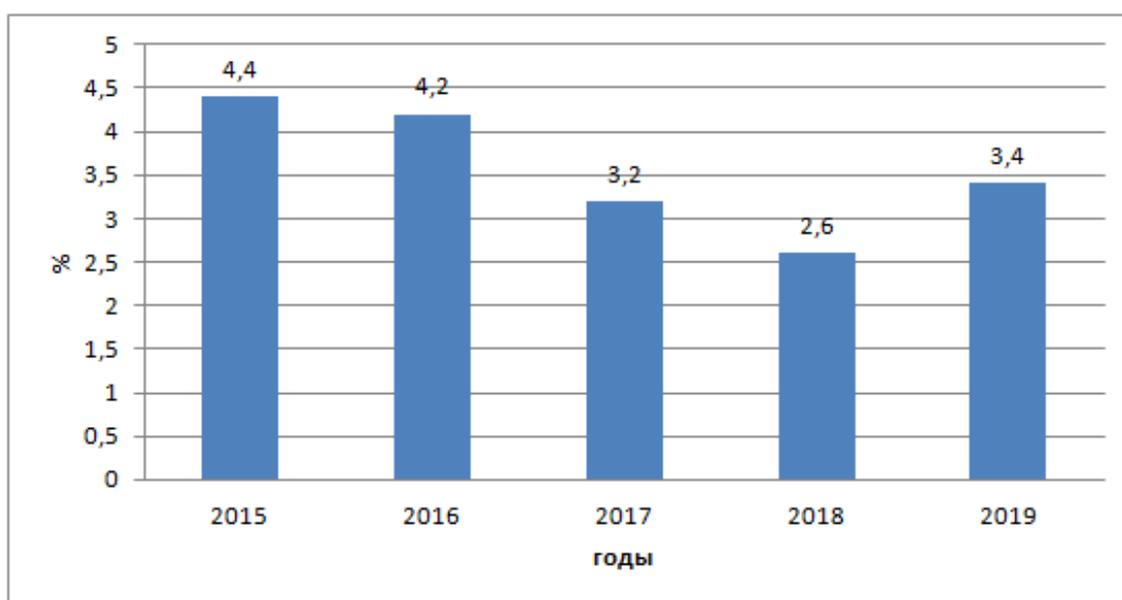


Рис. 2. Динамика доли товарных партий ввозимых товаров, в отношении которых проведен таможенный досмотр, в общем количестве товарных партий, в отношении которых подана декларация на товары, за 2015-2019 гг.²

Анализ показывает следующие изменения темпов роста (прироста) значений показателя: в 2016 году – 95,45 % (-4,55 %), в 2017 году – 76,19 % (-23,81 %), в 2018 году – 81,25 % (-18,75 %) и в 2019 году – 130,77 % (30,77 %). Минимальное значение зафиксировано в 2018 году и составило 2,6 %, а

² Составлено автором.

максимальное – в 2015 году в размере 4,4 %. Можно предположить, что снижение, наблюдающееся с 2016 по 2018 год, вызвано работой центров электронного декларирования (далее - ЦЭД), которые разделили документооборот и фактический товаропоток, сконцентрировав при этом проверку документов в одном месте, что упрощает контроль за этим процессом. Помимо этого, применение ЦЭД способствует сокращению времени совершения таможенных операций, а потому и уменьшению расходов участников внешнеэкономической деятельности на прохождение формальностей. Рост, зафиксированный в 2019 году, может быть вызван стремлением обеспечить качество проводимого таможенного контроля, поскольку столь значимое ускорение совершения таможенных операций в такой короткий срок не может не оказать влияние на указанный аспект деятельности таможенных органов.

Далее будет рассмотрен аналогичный показатель, но уже для вывозимых товарных партий (рис. 3).

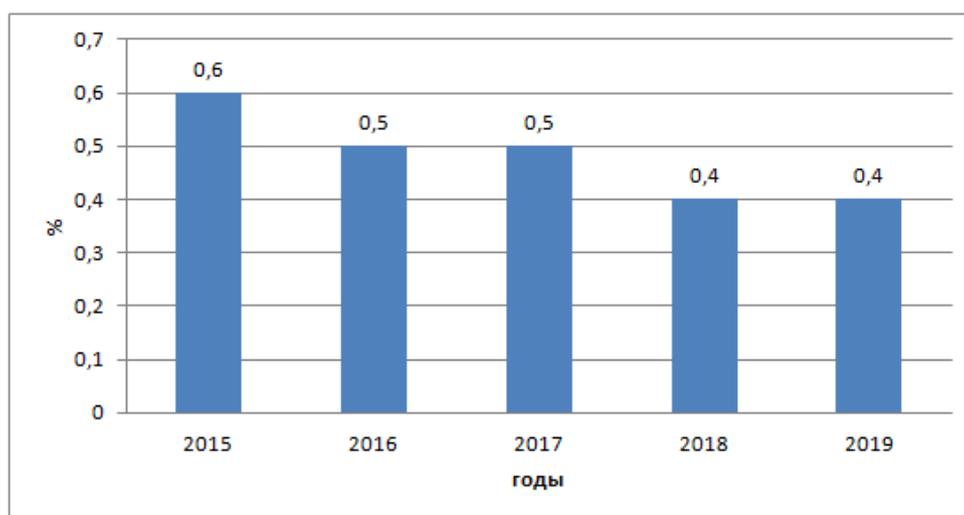


Рис. 3. Динамика доли товарных партий вывозимых товаров, в отношении которых проведен таможенный досмотр, в общем количестве товарных партий, в отношении которых подана декларация на товары, за 2015-2019 гг.³

Темпы роста (прироста) применительно к динамике показателя 3.2 принимали следующие значения: в 2016 году – 83,33 % (-16,67 %), в 2017 году

³ Составлено автором.

– 100,00 % (0,00 %), в 2018 году – 80,00 % (-20,00 %) и в 2019 – 100,00 % (0,00 %). Минимальное значение зафиксировано в 2018 и 2019 годах и составило 0,4 %, а максимальное – в 2015 году в размере 0,6 %. В целом динамика схожа с рассмотренной ранее, разве что изменения выявлены в меньшей мере, что вызвано спецификой экспорта, поскольку товар изначально находится на территории России, что упрощает контроль. По этой причине значение показателя в 2019 году не увеличилось, а осталось на прежнем уровне.

Следующий показатель 3.3 применяется для определения доли товарных партий, подвергнутых таможенному досмотру, в результате которого были выявлены нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле либо в результате которого в выпуске товаров было отказано, а общем объеме досматриваемых партий товаров. Несмотря на то, что на момент написания статьи уже длительное время существует Евразийский экономический союз, в нормативных документах при обозначении этого показателя все еще указывают «Таможенный союз». Динамика показателя 3.3 представлена далее (рис. 4).

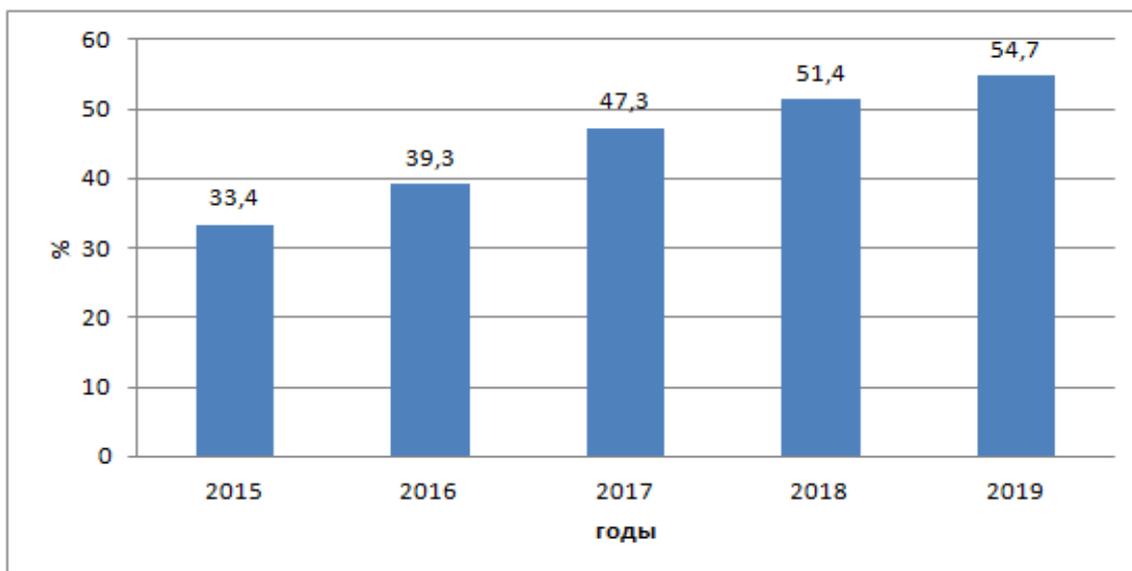


Рис. 4. Динамика доли товарных партий, подвергнутых таможенному досмотру, в результате которого были выявлены нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства РФ о таможенном деле либо в результате которого в выпуске товаров было отказано, в общем объеме досматриваемых партий товаров, за 2015-2019 гг.⁴

⁴ Составлено автором.

Анализ показывает, что темпы роста (прироста) составляли в 2016 году – 117,66 % (17,66 %), в 2017 году – 120,36 % (20,36 %), в 2018 году – 108,67 % (8,67 %) и в 2019 году – 106,42 % (6,42 %). Минимальное значение зафиксировано в 2015 году и составило 33,4 %, а максимальное – в 2019 году в размере 54,7 %. Непрерывно возрастающее значение показателя в течение всего рассматриваемого показателя отражает совершенствование системы управления рисками и связанной с нем деятельности таможенных органов, поскольку все чаще досмотру подвергались именно те товарные партии, перемещение которых осуществлялось с совершением деяний, которые можно было квалифицировать как правонарушение согласно законодательству Союза и Российской Федерации о таможенном деле.

Следующий показатель отражает долю результативных таможенных проверок после выпуска товаров в общем количестве завершённых таможенных проверок. Динамика приведена далее (рис. 5).

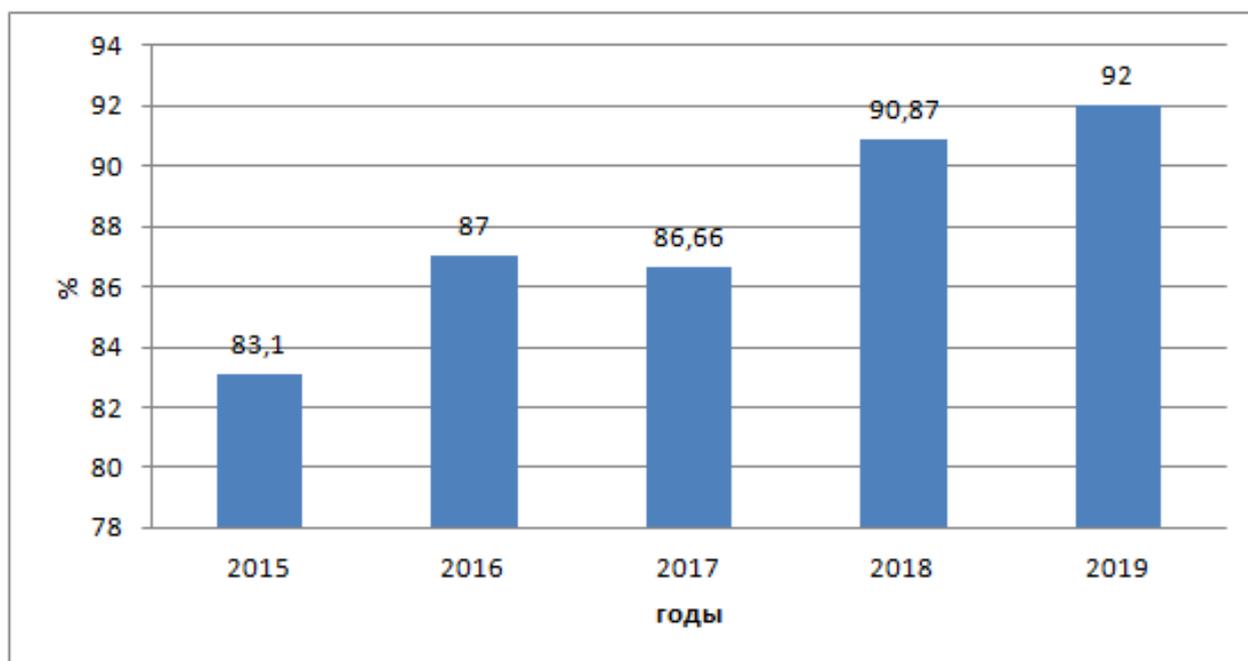


Рис. 5. Динамика доли результативных таможенных проверок после выпуска товаров в общем количестве завершённых таможенных проверок, за 2015-2019 гг.⁵

⁵ Составлено автором.

Анализ демонстрирует следующие изменения темпов роста (прироста): в 2016 году – 104,69 % (4,69 %), в 2017 году – 99,61 % (-0,39 %), в 2018 году – 104,86 % (4,86 %) и в 2019 году – 101,24 % (1,24 %). Минимальное значение зафиксировано в 2015 году и составило 83,1 %, а максимальное – в 2019 году в размере 92 %. Необходимо отметить, что динамика показателя имеет двойственный характер. С одной стороны, очевидна положительная тенденция, которая заключается в том, что все большее количество завершенных таможенных проверок оказывается результативным. С другой стороны, рост результативности может быть вызван также и увеличением случаев выпуска товаров, перемещение которых совершалось в сочетании с нарушением законодательства. В этом случае, рост значения данного показателя отчасти объясняет рост значений ранее проанализированного показателя 3.1 в 2019 году.

Таким образом, проведенный в статье анализ позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, динамика показателей характеризуется в целом благоприятной тенденцией практически по всем показателям, хотя показатель 3.1 в 2019 году демонстрирует рост. Помимо этого, возможна неоднозначная интерпретация динамики показателя 3.4. Несомненно, было бы полезно провести дополнительное исследование по рассматриваемому вопросу для уточнения перечня применяемых показателей.

Во-вторых, в целом можно говорить о том, что противодействие преступлениям и административным правонарушениям со стороны таможенных органов России осуществляется достаточно эффективно, о чем свидетельствует положительная тенденция практически по всем показателям. То есть оценка работы Федеральной таможенной службы по этому направлению может быть только положительной.

Библиографический список

1. Курихин С.В. Статистический анализ правоохранительной деятельности Федеральной таможенной службы по линии административного производства за 2007-2018 гг // Зеленый коридор. Изд-во: Российская таможенная академия, Люберцы. - № 4 (10). – 2019. С. 9-14.

2. Курихин С.В. Уровень преступности в сфере экономики как показатель экономической безопасности России // Вектор экономики. Изд-во: Индивидуальный предприниматель Мухин Максим Николаевич, Пермь. - № 1 (43). – 2020. С. 39.

3. Цымбаленко С.В., Цымбаленко О.С. Развитие внешнеторговой деятельности и некоторые аспекты правонарушений в таможенной сфере // Экономика и предпринимательство. Изд-во: Редакция журнала «Экономика и предпринимательство», Москва. - № 1-1 (66). – 2016. С. 1087-1089.

4. Кайнов В.И. Ответственность таможенного представителя за правонарушения в области таможенного дела // Мир экономики и права. Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью «Межотраслевой научно-издательский центр», Санкт-Петербург. - № 8. – 2015. С. 59-63.

5. Шматков И.И. Деятельность таможенных органов по профилактике таможенных правонарушений // статья в сборнике трудов конференции «Наука – образованию, производству, экономике». Изд-во: Витебский государственный университет имени П.М. Машерова, Витебск. – 2016. С. 252-254.

6. Табаков А.В. Выгоды и издержки производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела: экономико-правовой подход // Петербургский экономический журнал. Изд-во: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Санкт-Петербург. - № 1. – 2016. С. 93-102.

7. Денисов С.А. Исследование деятельности таможенных органов в борьбе с административными правонарушениями в области таможенного дела // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. Изд-

во: Кисловодский институт экономики и права, Кисловодск. - № 10 (92). – 2016. С. 22.

8. Сидоров Е.И. Правовая характеристика выявления административных правонарушений при проведении таможенного контроля // статья в сборнике трудов конференции «Особенности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в современных условиях». Изд-во: Ростовский филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», Ростов-на-Дону. – 2017. С. 166-173.

9. Повтор Ю.А. Правоохранительная деятельность таможенных органов и некоторые проблемы выявления таможенных правонарушений в ходе осуществления таможенного контроля // статья в сборнике трудов конференции «Исследование проблем повышения устойчивости, инновационности и конкурентоспособности экономики региона в условиях нестабильной внешней среды». Изд-во: Курганский государственный университет, Курган. – 2017. С. 240-244.

10. Фахретденова Э.В. Административные правонарушения и преступления в области перемещения физическими лицами товаров через таможенную границу ЕАЭС // статья в сборнике трудов конференции «Экономист года 2018». Изд-во: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2018. С. 46-51.

11. Нилов-Неловко В.Б., Муратова Д.Г. Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях таможенными органами Российской Федерации // статья в сборнике трудов конференции «Актуальные проблемы внешнеэкономической деятельности и таможенного дела». Изд-во: Пензенский государственный университет, Пенза. – 2019. С. 115-121.

12. Федина Е.В. Запрос о правовой помощи таможенных органов в рамках расследования административных правонарушений // статья в сборнике трудов конференции «Проблемы экономической безопасности и таможенного

регулирования: поиск эффективных решений». Изд-во: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск. – 2020. С. 285-291.

Оригинальность 85%