

УДК 349.6

***НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ***

Яковлева Д.А.,

студент

*Юридический институт, Красноярский государственный аграрный
университет,
Красноярск, Россия*

Чупина А.В.,

студент

*Юридический институт, Красноярский государственный аграрный
университет,
Красноярск, Россия*

Аннотация:

В статье рассматриваются теоретические и практические критерии классификации экологических преступлений. Дается оценка обособления законодателем экологических преступлений в самостоятельную главу Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Отмечается, что среди исследователей отсутствует какое-либо единое мнение, касающихся проблем классификации экологических преступлений, поскольку нормы экологического характера находят свое отражение в содержании других глав УК РФ. Обосновывается целесообразность закрепления в уголовном законодательстве понятия экологического преступления, поскольку это позволило бы наиболее полноценно и четко установить круг уголовно наказуемых деяний, а также же усовершенствовать их систему и практику применения. Предлагается авторская группировка общественно опасных деяний, предусмотренных главой 26 «Экологические преступления» УК РФ, в основе которой лежит такой критерий, как предмет преступления.

Ключевые слова: квалификация, общество, преступления в сфере экологии, уголовная ответственность, экологическая безопасность.

***SOME THEORETICAL AND LAW ENFORCEMENT
PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES***

Yakovleva D.A.

student

*Law Institute, Krasnoyarsk State Agrarian University,
Krasnoyarsk, Russia*

Chupina A.V.,

student

*Law Institute, Krasnoyarsk State Agrarian University,
Krasnoyarsk, Russia*

Annotation:

the article discusses theoretical and practical criteria for the classification of environmental crimes. An assessment is given of the legislator's separation of environmental crimes into an independent chapter of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation. It is noted that there is no common opinion among researchers regarding the problems of classification of environmental crimes, since environmental norms are reflected in the content of other chapters of the Criminal Code of the Russian Federation. The expediency of consolidating the concept of environmental crime in the criminal legislation is substantiated, since this would allow the most complete and clear definition of the range of criminally punishable acts, as well as improve their system and practice. The author's grouping of socially dangerous acts, provided for in Chapter 26 "Environmental Crimes" of the Criminal Code of the Russian Federation, is proposed, based on such a criterion as the subject of a crime.

Keywords: qualifications, society, crimes in the field of ecology, criminal liability, environmental safety.

Возникновение и дальнейшее ухудшение экологической ситуации, состояние глобального экологического кризиса послужили катализатором возникновения нового типа субъективных прав граждан. Примерно до середины 20 века право человека на здоровую окружающую среду возникло естественным образом, и в поддержке со стороны государства не было необходимости. В это время человек незначительно влиял на природу, люди считали, что природные ресурсы безграничны, а право пользоваться чистой питьевой водой, дышать чистым воздухом и находиться в незагрязненном окружающем мире считалось естественным правом человека.

Безусловно, за последние 20-30 лет ситуация в России изменилась в худшую сторону. Воздействие человека на природную среду приобрело глобальный масштаб, поставив под угрозу жизнедеятельность всего человечества. Общество оценило все ценности благоприятной окружающей среды после того, как экосистема и нарушение функций жизнеобеспечения природных объектов оказались под угрозой. Как отмечает П.В. Тепляшин, «негативной тенденцией выступает широкий спектр посягательств на экологическую безопасность, нелегальная заготовка древесины и нарушения в области «мусорной» реформы. При этом в сфере лесопользования преступность обладает также значительной степенью латентности, коррупционным лоббизмом и наличием отлаженных криминальных схем в создании легальных процедур в сфере оборота объектов лесопользования» [6, с. 93].

Впервые экологические преступления были выделены в отдельную главу, и это эффективный шаг, который говорит нам о том, что законодатель хочет привести систему норм, предусматривающих ответственность за нарушения в сфере охраны окружающей среды в соответствии с современным экологическим состоянием России, для того, чтобы улучшить состояние, динамику и структуру преступности в данной сфере. Данная реформа уголовного законодательства необходима для учета выявленных и

прогнозируемых тенденций преступности в сфере экологии, новых видов, ее структуры.

Также для того, чтобы реализовать многие положения уголовного законодательства в сфере защиты охраняемых социальных ценностей, нужно найти решения проблемы экологической безопасности, которая актуальна для многих стран мира в 21 веке, и для России в том числе: рост экологической преступности в 4-5 раз превышает среднемировые преступления в сфере охраны окружающей среды, представляют собой угрозу национальной безопасности государства.

Из-за глобальных проблем экологии, законодательство закрепило экологические права граждан Российской Федерации, их гарантий и способов защиты, а именно это отразилось в главе 26 «Экологические преступления» УК РФ. Однако определения экологического преступления не было закреплено в кодексе.[7] Анализируя научную литературу, можно указать, что четко выраженного понятия не имеется. Так, Б.В. Яценко считает экологическое преступление общественно опасным деянием, предусмотренным главой 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, посягающим на общественные отношения по сохранению благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности территории, численность населения [5, с. 344].

Стоит отметить, что, если бы данное понятие было закреплено в УК РФ, оно бы позволило наиболее полноценно и четко установить круг уголовно наказуемых деяний, а также же усовершенствовать их систему и практику применения.

Особое внимание ученые уделяют классификации – одному из методов правовой технологии, объясняя это тем, что классификация находит свое отражение во всех отраслях права, без системы классификации невозможно понять и более правильно оценить разнообразие полученного научного и эмпирического материала. Благодаря классификации мы можем установить

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

определенный порядок, выявить сходство и различие в содержании правовых явлений, взятых в процесс изучения.

Благодаря классификации в процессе исследования решаются важные задачи, а именно она позволяет организовать объекты, определить их группировку по единому основанию. Именно классификация способствует эффективному достижению поставленной цели при проведении научных исследований. Построение всей системы научных знаний зависит от правильно выбранной и предложенной классификационной группы.

Изучая научную литературу, делается вывод, что у ученых нет какого-то одного мнения, касающихся проблем классификации экологических преступлений, поскольку нормы экологического характера находят свое отражение в содержании других глав УК РФ. Именно поэтому ученые – юристы предлагают различные основания классификации, высказывая по данной проблеме различные мнения. [7]

Первый пример - это работы профессора О.Л. Дубовика, который предлагает, а не выделяет четкое основание классификаций экологических преступлений:

1) преступления, касающихся гл. 26 Кодекса (ст. 246- 262 УК);

2) экологические преступления, составы которых помещены в иные главы Уголовного кодекса РФ (ст. 215 (гл. 24); ст. 236, ст. 237, ст. 243, ст. 245 (гл. 25)). В этом плане примечательно, что в ст. 237 УК РФ прямо говорится о создании опасности для окружающей среды, а в ст. 243 УК РФ среди объектов указываются природные комплексы; экоцид (гл. 34). Окружающая среда может быть объектом терроризма, ее разрушение, существенное изменение условия жизни населения региона, экологическая катастрофа – цель террористического акта. Ущерб окружающей среде также наносится в результате ряда транспортных преступлений (глава 27), например, нарушения правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов и т. д. [1, с.43].

При создании системы экологических преступлений, действующие нормы уголовного кодекса и их структура предполагает дифференцированный подход, т.е. различные предложенные классификационные группы будут считаться правильными и приемлемыми с теоретической и с практической точки зрения, если они созданы на стабильном признаке, который выражает качественное свойство и индивидуальность классифицируемых явлений.

Ученый Э.Н. Жевлаков в своих работах предлагает подразделить экологические преступления на 2 основные группы:

I. Общие экологические преступления (ст. 246, ст. 247, ст. 248, ст. 253, ст.262 УК РФ), которые посягают на отношения защиты и эффективного использования ресурсов природной среды, по обеспечению экологической безопасности.

II. Особенные экологические преступления, где критерием является содержание объекта и предмета посягательства:

1) преступления, в области охраны и разумного использования земли и недр (ст. 254, ст. 255 УК РФ);

2) преступления, области охраны и разумного использования животного мира (фауны) и (ст. 256, ст. 257, ст. 258, ч. 1 ст. 249, ст. 259 УК РФ) и растительного мира (ст. 260, ст. 261, ч. 2 ст. 249, ст. 256 УК РФ);

3) преступления, посягающие на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию вод и атмосферы (ст. 250, ст. 252, ст. 251 УК РФ)[2, с.61].

Все преступления, объединенные в одну главу 26 УК РФ с учетом их характеристик, нарушают какой-либо аспект (элемент) экологической безопасности, наносят ущерб безопасности природы в целом или отдельных ее компонентов. Подведя итог данной статьи, мы предлагаем классифицировать экологические преступления по такому признаку объекта преступного посягательства как предмет:

- экологические преступления, посягающие на использование земли и ее недр (ст.254, ст. 255 УК РФ);
- экологические преступления, посягающие на использование животного мира (ст. 256, ст. 257, ст. 258, ч.1 ст.249, ст. 259 УК РФ);
- экологические преступления, посягающие на использование растительного мира(ст. 260, ст.261, ч.2 ст. 249, ст.256, ст.259 УК РФ);
- преступления, посягающие на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию вод и атмосферы (ст. 250, ст. 251, ст. 252 УК РФ).

Библиографический список

1. Вольфман Г. И. Ответственность за преступления в области охраны природы. Квалификация и наказание. - Саратов, 1984. С.40-49.
2. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. - М., 2002. С. 57-63.
3. Иванов А.А. О проблеме систематизации экологического законодательства России // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2016. № 2. С.65-69.
4. Коротун, В. Ю. Актуальные проблемы экологических преступлений / В. Ю. Коротун // Молодой ученый. — 2019. — № 42 (280). С. 89-91.
5. Рарог А. И. Уголовное право России: Особенная часть. - М.: Эксмо, 2007. с. 550.
6. Тепляшин П.В. Тенденции преступности в Сибирском федеральном округе (глубина анализа 6 лет) // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции (6-7 июня 2019 г.). - Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2019. С. 92-94.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020)

Оригинальность 76%