

УДК 347.941

***ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ***

Александров А. Ю.

К.ю.н., доцент,

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Казакова Е.С.

Студентка магистратуры 3 курса

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: Статья посвящена исследованию места, роли и значения института доказывания при производстве судебного разбирательства по гражданскому делу, подчеркивается, что поскольку доказывание является центральным институтом судебного разбирательства по гражданскому делу, то и качество установления судебной истины в ходе производства доказывания во многом определяет и качество вынесенного судом решения по конкретному гражданскому делу. Авторы указывают на высокую значимость доказывания в процессе рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора по существу, поднимают проблему отсутствия легального определения доказывания в гражданском процессуальном законодательстве РФ, предлагают возможный путь разрешения выявленной проблемы – внесение изменений в статью 56 ГПК РФ.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, суд, судебная истина, доказывание, понятие доказывания, процессуальная форма.

PROOF AS A CENTRAL INSTITUT OF THE TRIAL IN A CIVIL CASE

Alexandrov A. Y.

Candidate of Law, Associate Professor

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Kutuzova A.A.

3 year student

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract: The article is devoted to the study of the place, role and significance of the Institute of evidence in civil proceedings. It is emphasized that since evidence is the Central institution of civil proceedings, the quality of establishing the judicial truth in the course of evidence largely determines the quality of the court's decision in a particular civil case. The authors point out the high importance of proof in the process of consideration and resolution of civil dispute on the merits, raise the problem of the lack of legal definition of proof in the civil procedural legislation of the Russian Federation, offer a possible solution to the identified problems – amendments to article 56 of the code of civil procedure of the Russian Federation.

Keywords: civil proceedings, court, judicial truth, proof, concept of proof, procedural form.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации лицо, считающее, что его субъективные права или охраняемые законом интересы были нарушены действиями, бездействием или решениями каких-либо лиц вправе защищать свое нарушенное право в судебном порядке [1]. Судебная защита, как неотчуждаемое право всякого лица, признается наиболее эффективной юрисдикционной формой защиты и восстановления нарушенного субъективного права.

Суд как субъект процессуального правоотношения, наделенный на основании закона властью, вершит правосудие в соответствии с действующими нормами материального и процессуального права, подлежащими применению в конкретном случае, на основе собственного внутреннего убеждения относительно способа разрешения конфликта между сторонами, а также доказательственной информации рассмотренной и исследованной в рамках судебного заседания. Доказательственная информация, представляемая сторонами в процессе производства по делу, играет одну из ключевых ролей в рамках гражданского судопроизводства, поскольку выступает в качестве одного из обязательных элементов, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по делу.

Особая значимость института доказывания в системе гражданского судопроизводства признается всеми исследователями в области науки гражданского процессуального права. Общепринятым в доктрине гражданского процесса представляется положение, согласно которому доказывание является фундаментом, базисом всего судопроизводства по конкретному гражданскому делу для установления судебной истины, поскольку институт доказывания призван выстроить фактическую и юридическую основу рассматриваемого дела, что, собственно, позволяет суду разрешить спорное правоотношение, преобразовав его в бесспорное, путем вынесения законного и обоснованного судебного акта.

В начале процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу суд полностью не информирован о фактической и правовой составляющей спорного правоотношения. Доказывание призвано осуществить переход от предположения суда о фактических обстоятельствах дела к убеждению о том, что определенное утверждение сторон является истинным или ложным. Данный переход от предположения к убеждению осуществляется путем реализации субъектами доказывания совокупности

Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

процессуальных действий по обозначению, представлению, собиранию и исследованию доказательств в судебном заседании, что не является самоцелью, а лишь средством установления судебной истины.

Проблеме установления судебной истины, как результата судебного познания посвящено значительное количество научных работ. Общепринято выделять объективную (материальную) и формальную (юридическую или судебную) истины. Если объективная истина есть то, что существует в действительности и отражает реальность, то формальная истина – сформированное судом представление о действительности. На практике не редки случаи, когда соблюдены все требования закона, использованы допустимые и относимые доказательства, но полученное знание является ложным, хотя с точки зрения законодателя суд установил объективную истину в юридическом ее смысле.

Следовательно, судебная (юридическая) истина есть результат судебного познания посредством процесса доказывания. В то же время доказывание есть правовой инструмент познавательной деятельности суда об обстоятельствах дела.

Доказывание по праву считается не только самой важной составляющей гражданского судопроизводства, но и наиболее сложным и энергозатратным этапом судебного разбирательства, поскольку разрешает основные задачи гражданского судопроизводства – установление истинного судебного знания об обстоятельствах дела.

Познание справедливо признается одним из сложнейших видов человеческой деятельности. Судебное познание как часть всеобщего познания, подчиненного законам формальной логики, имеет научную сущность, ибо направлено на достижение верного знания на основе целенаправленного исследования исходной информации, облеченное в процессуальную (правовую) форму. Таким образом, судебное познание это

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

совокупность как практической (собрание, проверка доказательств), так и мыслительной (оценка доказательств) деятельности, протекающей в единстве, которая осуществляется уполномоченными субъектами на основании установленных принципов, определёнными средствами по отношению конкретных жизненных обстоятельств, имеющих юридическое значение [2, с.21-22] .

Именно стадия доказывания по делу определяет исход всего процесса и прямо влияет на то, какое решение будет принято судом. Качество доказывания по делу во многом определяет и качеством вынесенного судом постановления.

Являясь центральным институтом судебного разбирательства по гражданскому делу институт доказывания регулируется нормами процессуального права, устанавливающими форму и порядок его производства, то есть подчиняется правилам процессуальной формы. Процессуальная деятельность лиц по доказыванию фактов и обстоятельств по делу, произведенная в нарушение установленных законодателем требований не учитывается судом при вынесении решения в силу их незаконного характера. Соблюдение процессуальной формы при осуществлении доказывания по делу является одним из компонентов, гарантирующих принятие законного и обоснованного судебного акта, разрешающего по существу спор между лицами [5, с. 3]. Сущность соблюдения требований к процессуальной форме при производстве доказывания в суде заключается в создании эффективного механизма достижения истинного, с точки зрения права, знания о фактах материального правоотношения [3].

Институт доказывания как механизм правового регулирования важнейшей части судопроизводства обеспечивает истинное познание судом обстоятельств дела, и не направлен на создание благоприятных условий для одной из сторон с целью убеждения суда в своей правоте.

Важную роль в процессе установления фактических обстоятельств дела играет правоприменительная практика, справедливо именуемая в литературе "вторичным источником права". Действующее процессуальное законодательство возлагает на Верховный Суд РФ обязанность по обеспечению единообразия в толковании и применении всеми судами России норм материального и процессуального права [3].

Тем не менее, несмотря на главенствующее значение института доказывания в гражданском судопроизводстве гражданское процессуальное законодательство не содержит легального определения доказывания. Общепринято рассматривать доказывание как урегулированную нормами гражданского процессуального права логико-процессуальную деятельность субъектов доказывания по утверждению о фактах, указанию на доказательства, содействию в собирании доказательств, исследованию и оценке доказательств, осуществляемую в определенной законом форме с целью достижения истинного знания о фактических обстоятельствах материального правоотношения, ставшего предметом разбирательства в суде.

По нашему мнению, существующую сегодня проблему отсутствия легального определения понятия «доказывание» возможно разрешить путем внесения соответствующего изменения в статью 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 23.10.2020)

2. Гаврицкий А. В. Судебное познание как разновидность правовой эпистемологии // Юрист-Правовед. - 2007. № 3— 134 с. - Ростов-на-Дону: Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ФГКОУ ВО РЮИ МВД России,

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 23.10.2020)

4. Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. - 2014. - N 5.

5. Юркова К.И. Доказывание в гражданском процессе как логико-правовая деятельность // Мировой судья. - 2015. - № 10.

Оригинальность 86%