

УДК 34

***СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ОЦЕНКИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ***

Анисимов А.А.

Магистрант

Академии управления МВД России

г. Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы совершенствования оценки эффективности деятельности органов внутренних дел. Утверждается, что, несмотря на ряд позитивных изменений, в оценке эффективности правоохранительной деятельности сохраняется формально-цифровой подход, ориентированный не на диагностику проблем в правоохранительной сфере, а на «манипуляцию» числовыми показателями. Делаются выводы о совершенствовании методов сбора, анализа оценочной информации.

Ключевые слова: деятельность органов внутренних дел, оценка эффективности деятельности органов внутренних дел, мнение населения о деятельности органов внутренних дел, совершенствование оценки деятельности органов внутренних дел.

***IMPROVING THE METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE EVALUATION
OF LAW ENFORCEMENT ACTIVITY OF THE INTERIOR BODIES***

Anisimov A.A.

Master`s degree student

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Moscow, Russian Federation

Annotation

The article deals with the problems of improving the assessment of the effectiveness of the internal affairs bodies. It is argued that, despite a number of positive changes, the formal-digital approach to evaluating the effectiveness of law enforcement remains focused not on diagnosing problems in the law enforcement sphere, but on “manipulating” numerical indicators. Conclusions about the improvement of methods of collecting, analyzing assessment information are made.

Keywords: the activities of the internal affairs bodies, the assessment of the effectiveness of the internal affairs bodies, the opinion of the population about the activities of the internal affairs bodies, the improvement of the assessment of the internal affairs agencies.

Говоря о направлениях совершенствования методического обеспечения оценки правоохранительной деятельности, необходимо обобщить имеющиеся в ведомственной науке наработки в этой области, выделить основные направления критики оценки эффективности правоохранительной деятельности и обобщить типические недостатки данной системы, описанные в трудах ведомственных ученых и практиков.

Необходимо отметить, что система оценки эффективности подвергается критике с точки зрения недостатков отдельных показателей или критериев и с точки зрения подходов, методологических принципов, положенных в ее основание. Недостатки первого типа мы рассматривать не будем, поскольку замена одного критерия (показателя) другим с точки зрения функционирования системы оценки эффективности правоохранительной деятельности по существу ничего не меняет. Поэтому далее рассмотрим недостатки именно методологии.

Одним из главных недостатков системы оценки правоохранительной деятельности, который отмечается, например, в работах Ипакяна А.П. [3, 47],

является ее несоответствие объективными правоохранительными потребностям и нуждам граждан. Ипакян А.П. говорит о том, что долгий период времени правоохранительная деятельность не соответствовала социальным ожиданиям в правоохранительной сфере, и, несмотря на новации, связанные с увеличением значимости социологического аспекта в действующей системе оценки эффективности правоохранительной деятельности она, в значительной степени, сохраняет узнаваемые негативные черты, сложившиеся в дореформенный период и поэтому ориентирована преимущественно на внутриведомственное использование и преимущественно основана на информации, взятой из ведомственной статистической отчетности.

С таким мнением трудно не согласиться, ведь, по сути, в ходе социологических исследований, проводимых органами внутренних дел в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами [1], [2] осуществляется изучение обобщенных (усредненных по региону) характеристик отношения граждан к состоянию личной безопасности и эффективности деятельности органов внутренних дел. Полученная в результате таких исследований социологическая информация не позволяет выявить ни сами потребности и ожидания граждан, ни проблемы, которые граждане усматривают в правоохранительной деятельности.

Несмотря на правильный посыл в использовании общественного мнения в оценке эффективности, соответствующий нормам демократического, социального, правового государства, тенденциям развития системы оценки эффективности правоохранительной деятельности в зарубежной практике [5,17] такой подход сохраняет формально-цифровую природу используемого для оценки эффективности показателя как самоценную. В этой связи формальная природа показателя, пусть и отражающего общественное мнение, даже при условии его объективного и достоверного представления, порождает

такие же формальные организационно-управленческие последствия, обусловленные следованием за цифровым выражением явлений, без понимания существенных причин и механизмов, порождающих сами явления. Это приводит к необъективному представлению, деформации правоохранительной практики и невозможности принятия по результатам такой оценки обоснованных управленческих решений.

Вместо конструктивных выводов и корректив, способствующих совершенствованию правоохранительной деятельности формально-цифровой подход сохраняет погоню за процентами как главным вектором управленческой практики для большинства руководителей.

Ипакян А.П. отмечает, что повышение эффективности правоохранительной деятельности ОВД зависит от того, как система оценки правоохранительной деятельности ориентирует и направляет функционирование системы МВД на каждом уровне ее организации на удовлетворение потребностей тех, в чьих интересах осуществляется соответствующая деятельность. Достижение этих целей он видит в преодолении формально-цифрового подхода в оценке эффективности правоохранительной деятельности, которое возможно достичь только путем институциональных преобразований, затрагивающих организационные ценности и принципы взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества.

Таким образом, ученый полагает, что методическими средствами изменить подход, который, по сути, отражает ценностную установку на формальное отношение к результатам профессиональной деятельности, не получится.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в данном случае методическое обеспечение оценки, играя, безусловно, второстепенную роль предлагает значительный арсенал методов, позволяющих изучать, именно, потребности,

ожидания населения, а также приоритетность правоохранительных задач, которые требуют решения.

В частности, речь идет о глубинных интервью, фокус-группах, и др. методах. В зарубежной практике социологических опросов на полицейскую тематику используется гэп-анализ (gap-analysis) [6,412], который позволяет полицейским аналитикам и экспертам выявлять основные недостатки и проблемы полицейской деятельности, возникающие на уровне обслуживаемого полицейским департаментом района.

С нашей точки зрения, роль и значение аналитических социологических методов, ориентированных, прежде всего, на выявление причин, качественных характеристик общественных процессов, по сравнению с описательными методами, связанными только с технологиями расчета формально-цифровых показателей, поднимает проблему соотношения диагностической и контрольной функции оценки эффективности правоохранительной деятельности.

В этой связи, распространенность формально-цифрового подхода и соответствующего методического обеспечения обусловлено не столько вопросами ценностными, сколько пониманием целевого назначения самой оценки эффективности как инструмента контроля, или как инструмента диагностики и поиска проблем, препятствующих результативности деятельности органов внутренних дел.

Таким образом, одним из основных направлений совершенствования методического информационного обеспечения оценки правоохранительной деятельности является переход от описательных методов изучения, и, соответственно, сбора, обработки информации к аналитическим [4, 31]. Такому переходу должно способствовать повышение значимости оценки правоохранительной деятельности как диагностического и регулятивного инструмента.

Следующий недостаток, который выделяют ученые – несоответствие методического обеспечения методологическим началам оценки и, ее идеологическим установкам [6, 119]. Технология оценки должна обуславливаться ее идеологией и методологией и должна обеспечивать реализацию идеологических (методологических) установок.

Вместе с тем, анализируя действующую систему оценку правоохранительной деятельности органов внутренних дел можно отметить, что в ее основе лежат не определенные идеологические установки и методологические требования, а *тип источника информации*: ведомственная оценка и неведомственная оценка, осуществляемые путем расчета соответствующих статистических показателей, взятых из официальных ведомственных источников, оценок, выставленных экспертами и показателей, рассчитанных на основе вневедомственных источников информации [2].

Какая методологическая установка, идеологический акцент кроется за таким подходом понять достаточно трудно.

С нашей точки зрения критерий эффективности первичен. В действующей системе оценки первичен именно источник информации.

Построив систему оценки на методическом основании законодатель зарегламентировал (закрепил) метод сбора (источник) информации, не оставляя никакой методической свободы для измерения показателей в соответствии с критериями эффективности. В то время как в зарубежной практике наблюдается фиксация именно критериальной базы и определенная свобода на методической уровне [6, 286].

Так, например, информация, отражающая криминологические критерии эффективности правоохранительной деятельности, такие как: состояние, динамика преступности и результаты борьбы с ней собираются не только из ведомственных источников статистической информации. В полицейской практике для подобных целей используется и вневедомственные источники

информации, в частности в полиции США таким источником криминологической информации является «Национальный отчет о виктимизации» (National Crime Victimization Survey) [6, 414].

Информация о социальном срезе эффективности может быть получена не только исходя из опросов населения, но и из официальной статистики, отражающей улучшение социально-экономического климата на определенной территории [6,431].

В этой связи одним из основных направлений совершенствования методического обеспечения системы оценки правоохранительной деятельности является построение ее в соответствии с четким пониманием роли, места и иерархичности категорий: «критерий эффективности», «показатель эффективности», «источник информации» о показателях, соответствующих определенному критерию, «метод сбора» информации, с присущими ему познавательными возможностями и ограничениями.

Библиографический список

1. Приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции»
2. Приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»
3. Ипакян А.П. Оценка эффективности деятельности органов внутренних дел в механизме их реформирования // Труды Академии управления МВД России. 2007. № 4. С. 47-52
4. Ребрий В.А., Васильев Д.В., Доника Е.Е. Общая и правовая статистика: учебно-методическое пособие. Москва: Академия управления МВД России, 2004.

5. Васильев Д.В. Концепции организации деятельности полиции и возможность их использования в отечественной практике (на материале США и некоторых стран Западной Европы): автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва: Академия управления МВД России, 2005.

6. Теоретические основы стратегического управления в правоохранительной сфере: учебное пособие/ Андреев Н.А. и др. Москва: Академия управления МВД России, 2009.

Оригинальность 80%