

УДК 343.8

***К ВОПРОСУ О НЕСОВЕРШЕНСТВЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ
КОНСТРУКЦИИ ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 15 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Смирнов А.М.

*кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник НИЦ-2,
ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы
исполнения наказаний»,*

Россия, Москва

Смирнов А.М.

*старший помощник коменданта (района)
– начальника комендантского отделения отдела военной полиции
Военная комендатура г. Москвы ГУВП МО России,*

Россия, Москва

Аннотация: В статье актуализируется вопрос несовершенства юридической конструкции части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу чего суды применяют ее достаточно сдержано. Приводятся примеры данного несовершенства. Делается вывод о необходимости доработки данной уголовно-правовой новеллы в целях совершенствования практики ее применения.

Ключевые слова: уголовная политика; категории преступления; обстоятельства, смягчающие наказания; обстоятельства, отягчающие наказание; назначение наказания; судебское усмотрение.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

***TO THE QUESTION ABOUT THE IMPAIRMENT OF THE LEGAL
CONSTRUCTION OF PART 6 OF ARTICLE 15 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION***

Smirnov A.M.

PhD of Law, Associate Professor

Leading Researcher of SIC-2

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»

Moscow, Russia

Smirnov A.M.

senior assistant to the commandant (district)

– head of the commandant department of the military police department

Moscow military commandant's office GUVP MO of Russia,

Moscow, Russia

Annotation: The article addresses the issue of imperfection of the legal construction of part 6 of article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation, which is why the courts apply it rather restrained. Examples of this imperfection are given. The conclusion is made about the need to refine this criminal-law novel in order to improve the practice of its application.

Key words: criminal policy; categories of crime; mitigating circumstances; aggravating circumstances; sentencing; judicial discretion.

Гуманное отношение к лицам, совершившим преступные деяния, причинившим тем самым существенный вред законопослушным гражданам, интересам общества или государства, является главным направлением развития современной российской уголовной политики. В рамках реализации данного направления российские власти постоянно изыскивают какие-либо

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

возможности снижения карательной составляющей государственного реагирования на преступников и криминальный образ жизни.

Одним из примеров такой возможности является включение в 2011 г. в ст. 15 УК РФ «Категории преступлений» ч. 6, предоставившей суду право изменять категорию совершенного преступного деяния на менее тяжкую [1].

Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую имеет субсидиарный характер и ограничено критериями, закрепленными в ч. 6 ст. 15 УК РФ, которые можно разделить на две группы: материальные и формальные.

К материальным критериям относятся:

- учет всех фактических обстоятельств совершенного преступления;
- учет степени общественной опасности данного преступного деяния;
- необходимость наличия смягчающих наказание обстоятельства;
- необходимость отсутствия отягчающих наказание обстоятельств;

К формальным критериям относятся:

- если за совершение преступления средней тяжести подсудимому суд планирует назначить наказание, не превышающее трехлетний срок социальной изоляции от общества, или другую менее строгую меру государственного принуждения;
- если за совершение тяжкого преступления подсудимому суд планирует назначить наказание, не превышающее пятилетний срок социальной изоляции от общества, или другую менее строгую меру государственного принуждения;
- если за совершение особо тяжкого преступления подсудимому суд планирует назначить наказание, не превышающее семилетний срок социальной изоляции от общества.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

При решении вопроса о смягчении тяжести совершенного преступного деяния на менее тяжкую суд имеет право смягчить ее не более чем на одну ступень.

Как видно рассматриваемая новелла содержит достаточно много оценочных критериев. В связи с чем не вызывает удивление то обстоятельство, что анализ судебной практики ее применения указывает на то, что, во-первых, суды достаточно сдержано, эпизодически ее принимают, а во-вторых, логичным оказалась динамичное снижение практики ее применения.

Так, согласно анализу статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2013 г. по 2017 г. численность подсудимых, в отношении которых было применено изменение категории совершенного преступления на более мягкую динамично сокращалась с 3390 человек в 2013 г. до 1851 человека в 2017 г. (таким образом, это сокращение составило 54,6%). Однако в 2018 г. число таких лиц резко возросло в 1,8 раз (до 3415 человек)¹, практически вернувшись к показателям 2013 г. Полагаем, что это увеличение требует научного осмысления по истечении 3-5 лет с получением информации о том, как в дальнейшем будет изменяться динамика применения суда права о замене категории преступления на менее тяжкую.

Одной из причин, благодаря которым суды достаточно сдержано применяют в своей практике ч. 6 ст. 15 УК РФ является несовершенство ее юридической конструкции, вызывающей много вопросов.

В целях исключения подобных вопросов Верховный Суд Российской Федерации (ВС РФ) принял в 2018 г. постановление, разъясняющее

¹ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт / Данные судебной статистики / Форма № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 23.05.2019).

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

нижестоящим судам как правильно применять на практике положения ч. 6 ст. 15 УК РФ [2].

В п. 1 ППВС РФ № 10 ВС РФ напомнил судам, что изменение категории преступления на менее тяжкую позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за совершенное им преступное деяние и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 российского уголовного закона принципов справедливости и гуманизма.

Следует обратить внимание, что разъясняющая практика данной высшей судебной инстанции, пожалуй, еще не знала столь подробного уделения внимания только лишь одному положению одной статьи российского уголовного закона.

Согласно ППВС РФ № 10 суды обязаны досконально проверять наличие оснований для применения положений рассматриваемого положения уголовного закона в отношении каждого подсудимого и обоснованность этих оснований.

К фактическим обстоятельствам преступного деяния и степени его общественной опасности, имеющем, согласно позиции ВС РФ, юридическое значение для решения вопроса об изменении категории преступления на менее тяжкую относятся: способ совершения преступного деяния, степень осуществления подсудимым своих преступных намерений, характер его роли в случае совершения криминального деликта в соучастии, характер и вид вины, цель и мотивы совершения деяния, степень вредоносности наступивших противоправных последствий.

Фактологический анализ содержания ч. 6 ст. 15 УК РФ порождает некоторые обоснованные вопросы в связи с ее противоречивостью и, по сути, несправедливостью.

Например, почему законодатель не предусмотрел возможность изменять категорию преступления небольшой тяжести, признавая его

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

малозначительным? Это указывает на неполноту данной новеллы и не полностью справедливый подход российской власти к реализации своего гуманного отношения к преступникам.

Из пояснительной записки к ФЗ № 420-ФЗ и п. 1 ППВС РФ № 10 следует, что ч. 6 была включена в ст. 15 УК РФ из соображений справедливости. Однако возникает вопрос, почему из соображений той же справедливости российские власти не предусмотрели возможность изменения категории преступления на более тяжкую с включением в данную статью уголовного закона ч. 7, регламентирующей такой механизм? Ведь справедливость означает воздаяние должного, равного [3, с. 1002]. Именно поэтому для правильного достижения справедливости, особенно социальной, в виде обеспечения баланса всех условий, способствующих ее торжеству в сфере уголовно-правовых отношений, при регламентации каких-либо индульгенций для преступников следует предусматривать и равноценные меры усиления карательного реагирования на них.

Анализ ч. 6 ст. 15 УК РФ свидетельствует о том, что рассматриваемая уголовно-правовая новелла нарушает внутреннюю систему данной статьи российского уголовного закона. В частности в ее ч. 1 сказано, что категоризация преступлений происходит исходя из их характера и степени общественной опасности, когда как в ч. 6 данной статьи указано, что при изменении категории преступного деяния на более мягкую учету подлежит только такой признак как степень данной опасности, а также в качестве дополнительного критерия, определяющего уровень общественной опасности преступления, который де-юре не имеет значения, согласно ч. 1 ст. 15 УК РФ, указаны фактические обстоятельства совершенного преступного деяния.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Если полагать, что в ч. 6 ст. 15 УК РФ законодатель под «фактическими обстоятельствами преступления» подразумевал его общественную опасность, то это так же юридически неверно, поскольку это две совершенно разные юридические категории, различные по своей социально-правовой природе.

Таким образом, юридическая конструкция ч. 6 ст. 15 УК РФ, с точки зрения юридической техники, не совсем совершенна и требует своего изменения, в частности, с учетом изложенных в настоящей статье замечаний.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. № 278. 09 декабря. По тексту – ФЗ № 420-ФЗ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 106. 19 мая. По тексту – ППВС РФ № 10.
3. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Альта-Принт, 2005.

Оригинальность 94%