

УДК 343.3

***ПРОБЛЕМЫ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕВЫШЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ***

Иванов П.Ю.

к.ю.н., заведующий юридической клиникой

*Дзержинский филиал Национального исследовательского Нижегородского
государственного университета им. Н. И. Лобачевского
Дзержинск, Россия*

Аннотация: в статье рассматриваются некоторые проблемы квалификации преступлений, относимых к злоупотреблению должностными полномочиями, предусмотренные статьями 285 и 286 УК РФ.

Ключевые слова: должностные полномочия, превышение должностных полномочий, должностное лицо, должностное преступление.

***PROBLEMS IN QUALIFICATION OF EXCEEDING OFFICIAL
AUTHORITIES***

Ivanov P.Yu.,

PhD in law, Head of Legal Clinic

Dzerzhinsk branch of the Lobachevsky University of Nizhni Novgorod

Dzerzhinsk, Russia

Annotation: the article deals with some problems of qualification of crimes related to abuse of power, provided for in articles 285 and 286 of the criminal code.

Keywords: official powers, excess of official powers, official, official offense.

Проведенный анализ судебной практики по уголовным делам о превышении должностных полномочий, который показал, что органы предварительного следствия сталкиваются с разными проблемами при квалификации преступления, которые предусмотрены в ст. 286 УК РФ. В ходе изучения приговоров судов Нижегородской области можно определить ряд основных проблем практического применения уголовного

законодательства об ответственности за превышение должностных полномочий.

Классификация должностных преступлений позволяет решить вопрос об их соотношении по правилам конкуренции норм. Ответственность за эти преступления регламентирована общими и специальными нормами. Общая норма предусматривает «определенный вид неконкретизированных деяний», а специальная – «разновидность, часть этого вида деяний, характеризующуюся большей, равной или меньшей степенью общественной опасности по сравнению с другими деяниями данного вида».

Превышение должностных полномочий выступает общим должностным преступлением, которое может быть совершено в любой сфере деятельности публичного аппарата управления. Как специальные следует рассматривать нормы ст. 285.1, 285.2, 285.3, 286.1, 287, 289, 292.1 гл. 30 УК РФ. В случае конкуренции общей и специальной норм совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме (ч. 3 ст. 17 УК РФ). В правоприменении имеются определенные трудности, связанные с разграничением превышения должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями. Некоторые авторы считают общей применительно к превышению должностных полномочий норму, предусмотренную ст. 285 УК РФ [5, 421]. Однако составы названных преступлений принято обозначать как смежные.

В качестве общих черт можно выделить то, что оба преступления посягают на государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. И злоупотребление должностными полномочиями, и их превышение влекут существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Оба преступления совершаются умышленно специальным субъектом – должностным лицом.

Разграничение между ними проводится по отдельным элементам субъективной и объективной сторон.

Отличие по субъективной стороне сводится к тому, что конструктивным признаком злоупотребления должностными полномочиями является корыстная или иная личная заинтересованность, понятие которых раскрывается в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 19. Однако, несмотря на отсутствие регламентации мотива совершения преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, нельзя говорить о его неприменении на практике. В большинстве случаев именно низменные побуждения и цели являются катализатором превышения должностных полномочий.

Так, Т., являясь заместителем начальника муниципального учреждения «З.Н.», узнал, что землекопы получают денежное вознаграждение с лиц, осуществляющих захоронение, за дополнительные услуги. После чего им было выдвинуто требование о передаче указанных денежных средств под угрозой установления административных барьеров, препятствующих получению землекопами с граждан денежного вознаграждения за дополнительные услуги.

Указанные действия, явно выходящие за пределы полномочий должностного лица, были совершены «из корыстных побуждений, с целью личного обогащения указанных денежных средств в свою пользу» [4, 59].

При превышении должностных полномочий мотив может повышать степень общественной опасности деяния, но не влияет на квалификацию преступления – только учитывается при назначении наказания.

Превышение должностных полномочий – преступление, которое может быть совершено только путем действий, что следует из диспозиции ст. 286 УК РФ. Злоупотребление должностными полномочиями может выражаться и в бездействии. Следовательно, вопрос о разграничении злоупотребления должностными полномочиями и превышении их встает в случае совершения должностным лицом активных действий.

Так, Н., являясь главой администрации муниципального образования, а также учредителем муниципального учреждения, издал распоряжения, на основании которых из хозяйственного ведения МУП самовольно, единолично, вопреки установленному законом запрету, изъял имущество, предназначенное для осуществления деятельности, определенной уставом данного муниципального предприятия и, присвоив полномочия Совета депутатов, включил изъятое имущество в муниципальную казну, то есть совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий [6, 135]. Тем не менее, превышение не может выражаться как в действии, так и в бездействии – например, непринятие мер к раскрытию преступления необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Ситуация, в которой лицо незаконно, вопреки интересам службы, использует законные полномочия, не выходя при этом за их пределы, не может иметь места.

Вопрос лишь в том, явным или не явным будет этот «выход». Явность выхода за пределы полномочий относится к характеристике вины и свидетельствует о том, что должностное лицо со всей очевидностью осознавало, что не обладает полномочиями на совершение тех действий, которые совершает.

Действия при превышении власти характеризуются, как указано в законе, тем, что они явно выходят за пределы предоставленных должностному лицу прав и полномочий. Этот признак следует понимать в том смысле, что должностное лицо совершает действия, не входящие в его служебную компетенцию, превышающие предоставленные ему законом, уставом или ведомственными инструкциями или распоряжениями полномочия и права» [3, 300]

Соответственно, одним из оснований признания действия должностного лица незаконным является отсутствие у него полномочий на совершение этого действия. В этом случае требуется исследование всей совокупности полномочий должностного лица, чтобы установить, наделено
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ли должностное лицо в принципе правом на совершение данного действия. Если такое право у должностного лица отсутствует, то должностное лицо нарушает правовые предписания, требования, предъявляемые к служебному поведению, которые заключаются в обязанности использовать в своей служебной деятельности только те полномочия, которые ему официально предоставлены, то есть выходит за пределы всей совокупности имеющихся у него полномочий.

Позиции ученых по вопросу разграничения должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий сходятся только в одном: разграничить эти преступления очень сложно, и законодателю целесообразно отказаться от двух самостоятельных составов уголовно наказуемого злоупотребления властью должностными лицами. Между указанными составами имеются существенные различия, непосредственно учтенные в законе и из него вытекающие, и игнорировать их было бы неправильно. К тому же объединение этих двух составов в одной норме может повлечь неосновательное расширение сферы применения такой «объединенной нормы» и не будет способствовать четкому применению закона.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 8 января 2019 года) «Российская газета» (N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996). Режим доступа. - <http://docs.cntd.ru/document/9017477>. (дата обращения: 15.05.2019)
 2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении
- Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

должностных полномочий» 30 октября 2009 г. Российская газета -
Федеральный выпуск № 5031 (207)

3. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник./ Л.В. Иногамова-Хегай - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 352 с.
4. Колосовская Т.В. Особенности регламентации ответственности за должностные преступления в России: исторический аспект/ Т.В. Колосовская // Молодой ученый. - 2016. - №11.
5. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации./ А.И. Рарог - М.: Юрист, 2016. – с.960
6. Султанов В.Н. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации / В.Н. Султанов // Вопросы управления. – 2014. - № 4 (10). – С.134-142.

Оригинальность 72%