

УДК 343.8

***ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО
НАКАЗАНИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЕГО ДОСТИЖЕНИЯ***

Смирнов А.М.

*кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник НИЦ-2,
ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы
исполнения наказаний»,
Россия, Москва*

Смирнов А.М.

*старший помощник коменданта (района)
– начальника комендантского отделения отдела военной полиции
Военной комендатуры г. Москвы ГУВП МО России,
Россия, Москва*

Аннотация: В статье изложены теоретические аспекты индивидуализация уголовного наказания, дана их правовая характеристика и обозначены основные проблемы, связанные с обеспечением справедливости данного наказания в связи с невозможностью его индивидуализировать в полном объеме.

Ключевые слова: уголовное наказание, индивидуализация наказания, справедливость наказания, самосуд.

***THEORETICAL ASPECTS INDIVIDUALIZATION OF CRIMINAL
PUNISHMENT AND SOME PROBLEMS OF ITS ACHIEVEMENT***

Smirnov A.M.

PhD of Law, Associate Professor

Leading Researcher of SIC-2

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»

Moscow, Russia

Smirnov A.M.

senior assistant to the commandant (district)

– head of the commandant department of the military police department

Moscow military commandant's office GUVP MO of Russia,

Moscow, Russia

Annotation: The article presents the theoretical aspects of the individualization of criminal punishment, given them the legal characteristics, and outlines the main problems associated with ensuring the justice of this punishment due to the inability to individualize it in full.

Key words: criminal punishment, individualization of punishment, justice of punishment, mob law (lynching).

Как известно преступные деяния, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), отличаются друг от друга по характеру и степени общественной опасности. Именно поэтому вопрос индивидуализация уголовного наказания лицам, совершив разные преступления, для обеспечения принципа справедливости государственного реагирования на криминальные деликты является одним из актуальных для теории и практики реализации уголовно-правовых и иных, основанных на них, правоотношений [1, 2].

Согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ справедливость уголовного наказания напрямую зависит от его соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В свою очередь в ч. 3 ст. 60 УК РФ перечисляются основные

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

(доминирующие) обстоятельства, которые суду необходимо учитывать для обеспечения максимальной индивидуализации назначаемого им для конкретного лица, признанного виновным в совершении преступного деяния, наказания.

К этим обстоятельствам относятся:

- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного;
- обстоятельства, смягчающие наказание;
- обстоятельства, отягчающие наказание;
- влияние назначенного наказания на исправление осужденного;
- влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Все эти обстоятельства суду необходимо учитывать при индивидуализации назначаемого им уголовного наказания.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 г. Москва «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [3] напоминает судьям, что в соответствии со ст. 6 УК РФ справедливость уголовного наказания может быть обеспечена только его соответствием характеру и степени общественной опасности совершенного преступного деяния, обстоятельствам его осуществления при обязательном учете личности преступника.

Характер общественной опасности преступного деяния определяется, в первую очередь, уголовным законодательством и предопределяется установленными судом юридически значимыми признаками состава преступления. При учете этого признака преступного деяния судам следует руководствоваться, прежде всего, направленностью совершенного деяния на охраняемые российским уголовным законом социальные ценности и характер причиненного им этим деянием вреда.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Степень общественной опасности преступного деяния определяется судом на основе выявления зависимости его совершения от конкретных обстоятельств произошедшего. При этом обязательному учету подлежит размер и характер наступивших вредных последствий, способ осуществления преступления, роль лица, привлекаемого к ответственности, в преступном деянии, если оно было совершено в соучастии, вид преступного умысла (косвенный или же прямой) либо преступной неосторожности (небрежность или легкомыслие) [4].

Для обеспечения индивидуализации уголовного наказания суду следует учитывать личность виновного, поскольку обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, имеют очень важное значение для процесса индивидуализации наказания [5]. Всесторонний и комплексный учет личности виновного выступает своеобразным залогом назначения ему справедливого наказания, предполагает достижение такой цели наказания, как исправление осужденного, а также способствует более результативному восстановлению социальной справедливости. К обстоятельствам личности подсудимого, которые суду следует учитывать, входят его социально-демографические, уголовно-правовые, социально-психологические, физические и иные признаки и др., к которым относятся как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной ответственности и наказания отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие личность подсудимого сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные об имущественном и семейном положении подсудимого лица, состоянии его здоровья, характере поведения в быту, в межличностных отношениях, наличии у него на иждивении нетрудоспособных лиц (например, родителей, жены, близких родственников), детей, не достигших

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

совершеннолетия, а также иных лиц, которым он оказывает помощь и существование которых зависит от него.

В связи с тем, что в число целей уголовного наказания входит обеспечение исправления лица при его назначении и исполнении, предупреждение совершения этим лицом новых преступных деяний при осуществлении выбора судом вида и размера (срока) наказания нецелесообразно назначать чрезмерно мягкие наказания лицам, ведущим антисоциальный образ жизни, систематически нарушающим общественный порядок, которые ранее отбывали уголовные наказания и в совершении нового преступного деяния доказали свое пренебрежения к обществу, продемонстрировали свою неисправляемость и желание совершать новые преступления.

Важным обстоятельством, характеризующим правовой статус личности преступника, является наличие у него судимости. Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Отсюда следует то обстоятельство, что уголовно-правовое значение судимость имеет только в тех случаях, когда она не погашена или не снята. Снятая или погашенная судимость уже не играет никакой правовой роли и не может быть учтена судом в качестве юридически значимого обстоятельства, влияющего на вид и размер наказания. Вместе с тем, по нашему мнению, для обеспечения больше справедливости наказания она должна иметь определенное значение для суда при индивидуализации меры государственного реагирования на ранее судимого преступника.

В Обзоре кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1998 г. обращается внимание на то, что одним из оснований отмены приговоров судов России за мягкостью наказания является недоучет ими данных, отрицательно характеризующих личность осужденных и совершенных ими преступных деяний.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

И наоборот, совершение преступления лицом, ранее не судимым, положительно характеризующимся на работе и в быту должно служить основанием для смягчения наказания.

При отсутствии данных, полно и всесторонне характеризующих личность обвиняемого, т.е. его социальный статус, суды должны требовать от следственных органов, органов дознания, прокуроров, участвующих в деле, восполнения их непосредственно в судебных заседаниях. В противном случае невозможность восполнить такой пробел следствия самим судом может вести к вынесению явно несправедливых приговоров.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также имеют немаловажное значение для индивидуализации уголовного наказания.

Однако в этом случае максимально возможной справедливости наказания невозможно достичь, поскольку перечень обстоятельств смягчающих наказание является «открытым», а перечень отягчающих его – «закрытым».

В силу ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судам также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья).

Например, на иждивении у виновного находятся его жена и двое детей, а он является единственным кормильцем в семье. Либо виновный систематически пьянствует, истязает членов своей семьи и т.д.

Если, например, лицу назначена большая сумма штрафа, а

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

материальное положение его семьи и без того тяжелое, то страдать от этого наказания будут члены семьи, может быть, даже больше, чем сам осужденный. Условия жизни семьи улучшатся, если будет лишен свободы терроризирующий ее. Поэтому ст. 60 УК излагает требование об учете влияния назначаемого наказания на условия жизни семьи осужденного.

Подобное правило весьма дискуссионно и всегда может быть подвержено справедливой критике в силу того, что оно как бы мотивирует лицо с низким социальным статусом и достатком, обремененным семейными ценностями, совершать общественно опасные деяния и уклоняться от наказания или максимально минимизировать его (например, при регистрации семейных отношений в ходе судебно-следственных действий).

Индивидуализация наказания, безусловно связана с его законностью и справедливостью. Если наказание не индивидуализировано, значит, оно, по существу, и незаконно, хотя формально требования закона могут быть соблюдены (наказание назначено в пределах санкции нормы УК). Одновременно такое наказание будет и несправедливым.

Следует отметить, что учет мнения потерпевшего (потерпевших) не входит в регламентированный российским уголовным законом перечень обстоятельств, обеспечивающих индивидуализацию и справедливость назначаемого судом уголовного наказания, что является, по нашему мнению, проявлением несправедливости и отсутствие социальной обусловленности УК РФ, за которую борются все российские криминологи. К сожалению, устранить этот недостаток российского уголовного закона законодатель не проявляет желания.

Данная точка зрения связана с нашим глубоким убеждением, что если наказание является закономерным результатом уголовно-правовых отношений, порожденных совершенным преступлением, то для обеспечения справедливости выбранной меры государственного реагирования должны

быть учтены характеристики каждого из участников этих правоотношений, т.е. преступника и жертвы, особенно мнение последней о виде и размере возможного наказания для преступника.

Однако практика показывает, что отечественный законодатель не желает учитывать мнение жертвы преступного деяния, не проявляет заинтересованность в максимальной защите ее интересов при назначении наказания. Сложившаяся ситуация заставляет российских граждан сомневаться в справедливости государственного реагирования на причинителей вреда и порождает желание самим ее добиваться, учиняя самосуды над ними [6].

Библиографический список

1. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973.
2. Кириллов М.А. О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 101-103.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 г. Москва «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. № 6866 (295) 29 декабря.
4. Малышева И.В. Проблема соотношения принципов равенства, дифференциации и индивидуализации при исполнении уголовных наказаний // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (67). С. 55-58.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

5. Юнусов А.А., Юнусов С.А. Проблемы индивидуализации и дифференциации уголовных наказаний // Юрист Юга России и Закавказья. 2017. № 4 (20). С. 59-65.
6. Смирнов А.М. Народное правосудие в России. М.: Юрлитинформ, 2014.

Оригинальность 71%