

УДК:34

***ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ И
ВИДЫ***

Короткова О.А

к.ю.н, доцент кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

Институт истории и права

г. Калуга, Россия

Щербатая А.Ю

Студентка

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

г. Калуга, Россия

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические понятия правовой и юридической экспертизы. Классификация видов правовых экспертиз и их особенности.

Ключевые слова: экспертиза, правовая экспертиза, законодательство, нормативные правовые акты.

LEGAL EXPERTISE OF LEGISLATION: CONCEPT AND TYPES

Korotkova O. A

Ph. D., associate professor of law

Kaluga state University. K. E. Tsiolkovsky

Institute of history and rights

Kaluga, Russia

Shcherbataya A. Yu

Student

Kaluga state University. K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: The article discusses the theoretical concepts of legal and legal expertise. Classification of types of legal expertise and their features.

Keyword: expertise, legal expertise, legislation, normative legal acts.

В российском законодательстве и юридической литературе используются термины «правовая» и «юридическая» экспертиза.

В российской правовой доктрине и законодательстве установлены такие категории, как правовая и юридическая экспертизы. Следует отметить, что законодатель не установил явных различий между исследуемыми понятиями. Тем не менее, в доктрине определен иной подход, по которому ученые-юристы разделяют данные правовые явления.

Установление различия между правовой и юридической экспертизами имеет научную целесообразность, поскольку оно влияет на понимание экспертизы, определение ее методологии.

Для выявления теоретических различий между правовой и юридической экспертизой необходимо проанализировать понятия права и закона, а также уяснить соотношение данных категорий. В нормативно-регулятивной концепции правопонимания под правом понимается регулятор общественных отношений, поддерживаемый властью. Нормативистское определение права заключается в его определении как систему общеобязательных, формально-определённых, не персонифицированных правил поведения, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, созданных для регулирования общественных отношений [1]. Таким образом, нормативисты утверждают, что право исходит от государства обществу, и как следствие, отождествляют право и закон, соответственно не проводят различия между правовой и юридической экспертизой.

Существует и иная позиция. Согласно естественно-правовому подходу правопонимания право и закон не являются синонимичными понятиями, а

соответственно, разделены и правовая и юридическая экспертизы. Так, по данной теории, правовая экспертиза признается более широким правовым явлением, включающим в себя юридическую экспертизу. Данную градацию приверженцы данной теории объясняют соотношением категорий право и закон, где право представляется более широким понятием, в которое входит закон.

Проанализировав различные концепции понимания права и закона, можно прийти к выводу, что также как право и закон не терпит отождествления, также нельзя назвать синонимами правовую и юридическую экспертизы. Так, юридическая экспертиза является составной частью правовой экспертизы. Суть юридической экспертизы заключается в установлении соответствия действующему законодательству целей, средств, механизмов реализации рассматриваемого акта, перечня документов, представляемых для осуществления конкретного действия, а также анализа правомочности оснований данного субъекта на совершение этого действия.

Экспертиза повышает качество законодательных актов, так как создает доктринальное обоснование системы принимаемых актов, их взаимосвязи. Кроме того, экспертиза решает важнейшую задачу – выявление возможных отрицательных социальных, экономических, юридических последствий принятия некачественных или не правовых актов[2].

Экспертиза (лат. *expertus* — опытный) — это исследование специалистом (экспертом) различных вопросов, решение которых требует специальных познаний в определённой области [3]. Аналогичное понятие экспертизы содержат и иные источники.

Также, под экспертизой некоторые исследователи понимают под экспертизой понимают рассмотрение определённого для конкретного исследования вопроса экспертами для выдачи заключения[4]. Данная позиция ученых обоснована тем, что практически и документальным

результатом экспертизы является заключение эксперта(ов). Но необходимо учесть, что по данному вопросу в современной юридической науке существует дискуссия, поскольку по данному вопросу существует и противоположное мнение, в соответствии с которым ряд юристов не включает экспертное заключение в понятие экспертизы.

Таким образом, в настоящее время существуют следующие подходы к определению понятия «правовая экспертиза»:

Ю. В. Сидельников понимает под экспертизой оценочно-аналитическую деятельность, выполняемую с привлечением экспертов для анализа и оценки объектов экспертизы[5].

Разуваев А.А под правовой экспертизой понимает особое исследование, проводимое для оценки соответствия нормативных актов Конституции РФ, действующему законодательству, международным договорам РФ, а также определения качества исследуемого акта с точки зрения правил юридической техники.

Закиров И.А отождествляет правовую экспертизу с экспертизой нормативно-правовых актов. Так, под экспертизой, по мнению Закирова И.А., понимается исследование, которое проводит эксперт по поручению лиц, уполномоченных на поручение данного исследования, либо без такового (в таком случае в силу указания на проведение исследования нормативно правовых актов), основанное на применении специальных познаний в необходимой области в целях их использования при осуществлении юридической деятельности» [6].

Сегодня на практике существует несколько видов экспертиз, которые разделяются по критериям сферы применения, субъекта (лица, проходящего экспертизу, области знаний.

А. А. Разуваев предлагает следующую классификацию:

- 1) по отраслевой принадлежности (экспертизы, проводимые в конституционном, гражданском, административном, земельном, трудовом, уголовно—процессуальном праве и др.);
- 2) связи с судопроизводством (судебные экспертизы и экспертизы, не связанные с судопроизводством);
- 3) по поставленным перед экспертом задачам (фактологические, диагностические, оценочные, прогностические, классификационные и др.);
- 4) по числу объектов исследования (однообъектные и многообъектные);
- 5) по объему исследования (основные и дополнительные);
- 6) по последовательности проведения (первичные и повторные);
- 7) по численности и составу исполнителей (единоличные, комиссионные, комплексные).

В последнее время в юридической литературе научное и практическое значение имеет классификация правовых экспертиз по следующим критериям:

- 1) по характеру специальных знаний;
- 2) разновидности юридического процесса;
- 3) уровню знаний;
- 4) субъекту, назначающему или заказывающему проведение экспертизы;
- 5) связи с деятельностью суда;
- 6) связи эксперта с государством;
- 7) объему исследования.

Обе классификации А.А. Разуваева признаются обоснованными и методологически верными, однако, не исчерпывающими. Поскольку любая классификация носит условный характер, то иные критерии для разделения экспертиз на виды имеют основание существовать в доктрине права.

Так, например, правовые экспертизы классифицируют по юридическим последствиям, наступающих в результате проведения такой экспертизы. По этому основанию можно выделить официальную и неофициальную экспертизы.

- Официальная экспертиза проводится компетентными в определенной области государственными органами или общественными компетентными организациями. Официальное экспертное заключение имеет обязательный характер, за исключением экспертного заключения, представляемого на стадии производств дознания или судебного следствия, производства дознания.

- Неофициальная экспертиза проводится негосударственными органами и организациями, различными научными и учебными заведениями, группами специалистов, а также гражданами. Соответственно, представленные указанными лицами заключения не носят обязательного характера, не влекут за собой юридических последствий.

По объему исследования экспертизы подразделяют на основные и дополнительные.

- Целью основных экспертиз признается изучение главных проблем, требующих разрешения.

- Роль дополнительных экспертиз заключается в рассмотрении задач, не нашедших отражение при осуществлении основной экспертизы. Также дополнительная экспертиза может уточнять выводы основной.

По количеству участвующих экспертов экспертизы могут быть комиссионными и единоличными.

Комиссионные экспертизы делятся на однопредметные — проводимые экспертами одной специальности и многопредметные (комплексные) — выполняемые экспертами разных специальностей, когда требуется

одновременное проведение исследований с использованием различных областей знаний.

В гражданском процессуальном, уголовно—процессуальном, арбитражном законодательстве выделяют нормы, регулирующие основания и порядок назначения и проведения судебной экспертизы. Под судебной экспертизой понимают процессуальное действие, заключающееся в исследовании экспертом по поручению следователя (суда) вещественных доказательств, иных материальных объектов и материалов в целях установления фактических данных и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного или гражданского дела[7].

В настоящее время в юридической литературе выделяют новый вид правовой экспертизы — мониторинговую экспертизу. Под ней понимается всестороннее, основанное на научном подходе исследование нормативно правового акта для установления его соответствия нормам и принципам международного права, национальному законодательству, непротиворечивости научным критериям искомой отрасли права, определения его качества и места в правовом регулировании.

В зависимости от поставленных перед экспертом целей и задач обусловлены следующие виды экспертиз:

1) юридическая — определение уровня соответствия рассматриваемого законопроекта нормативным правовым актам более высокой юридической силы;

2) правовая — выявление соответствия принимаемого или действующего нормативного правового акта требованиям норм права, общественному интересу, социальным потребностям;

3) нормативно—техническая — обусловленность соответствия факта основополагающим принципам законодательной техники;

4) герменевтическая — правильное уяснение смысла текста и содержащихся в нем положений.

5) лингвистическая— анализ текста законодательного акта в соответствии с правилами русского языка.

б) гендерная — соблюдение принципа равноправия мужчин и женщин и отсутствие дискриминации по половому признаку.

7)Антикоррупционная экспертиза — это установление в нормативном правовом акте предписаний, способствующих созданию условий для проявления коррупции[8].В научных кругах к антикоррупционной экспертизе относят криминологическую и уголовно—правовую[9].

Финансовую и экологическую экспертизу не всегда относят к разряду правовых, их можно выделить отдельно. Так финансовая экспертиза связана с эффективным использованием и расходованием государственных средств и проводится Счетной палатой. Экологическая экспертиза рассматривает вопросы по охране окружающей среды, она может быть государственной, если проводится органами государственной власти или общественной, если организуется по инициативе граждан, общественных организаций или органов местного самоуправления.

Таким образом, понятие правовой экспертизы рассматривается авторами с разных сторон, и можно сказать, что в российской правовой практике не существует единого определения правовой экспертизы. В зависимости от поставленных целей и выбранного основания классификация правовых экспертиз весьма разнообразна. Можно сделать вывод, что правовая экспертиза законодательства представляет собой применение специальных знаний человека в области юриспруденции, экономики, образования, являясь незаменимой для повышения качества и эффективности применения правовых норм.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73—ФЗ «О государственной судебно—экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Арзамасов Ю. Г. Мониторинг в правотворчестве: теория и методология. М., 2009. С. 105—125.
3. Большой энциклопедический словарь. 2—е изд. М., 2000. С. 1394.
4. Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы. М., 1999. С. 8.
5. Норморгафия: теория и методология нормотворчества: учеб—метод. пособие / под ред. Ю. Г. Арзамасова. М.: Академический проект, 2007.
6. Разуваев А. А. Экспертиза как средство повышения эффективности процесса право реализации (вопросы теории и практики): канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
7. Сидельников Ю. Экспертиза: состояние и тенденции развития //Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 2. С. 123.
8. Словарь русского языка: в 4 т. 3—е изд. М., 1988. Т. 4. С. 751; Закиров И. Л. Правовая экспертиза: автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008.
9. Талапина Э. В. Об антикоррупционной экспертизе // Журнал российского права. 2007. № 5.

Оригинальность 76%