

УДК 34

**ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО  
НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ**

***Грибанов Р.Б.,***

*студент*

*Юридический институт*

*Сибирский федеральный университет,*

*Россия, Красноярск*

**Аннотация.** Статья посвящена такому виду уголовного наказания, как ограничение свободы. Проводится анализ правовых актов и выявляются проблемы и недостатки в законодательном регулировании данного наказания, рассматриваются особенности ограничения свободы. На основе правовых и доктринальных источников предложены пути решения некоторых недостатков.

**Ключевые слова:** уголовное наказание; ограничение свободы; условное осуждение; система наказаний.

***RESTRICTION OF FREEDOM AS A TYPE OF CRIMINAL  
PUNISHMENT: PROBLEMS AND FEATURE***

***Gribanov R.B.***

*student, Law institute*

*Siberian federal university,*

*Russia, Krasnoyarsk*

**Abstract.** The article is devoted to such type of criminal punishment as restriction of freedom. The analysis of legal acts and identifies problems and shortcomings in the legislative regulation of this punishment, discusses the features of restriction of

freedom. On the basis of legal and doctrinal sources suggested ways to address some of the shortcomings.

**Keywords:** criminal penalty; restriction of freedom; suspended sentence; punishment system.

В настоящее время перед уголовно-исполнительной системой стоит задача снизить удельный вес тюремного населения, подготовить почву для применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Это должно предотвратить криминализацию личности, которая попадает в исправительное учреждение, дать возможность осужденному трудиться и не терять социальных связей, продолжать общение со своей семьей, снизить трудности ресоциализации по отбытии наказания. При этом нужно учитывать, что такие наказания должны выполнять цели, указанные Уголовным кодексом [6], соответствовать уровню общественной опасности деяния и личности преступника. Одним из видов наказания, которое является альтернативой лишению свободы, является ограничение свободы. За время реального применения ограничения свободы, психологами и криминологами были проведены исследования, которые показали, что данное наказание отбывают как правило лица, которые не обладают устойчивой преступной направленностью и способны к самоконтролю над своим поведением [2]. Таким образом, применение лишения свободы к таким осужденным было бы чрезмерным наказанием, которое не учитывало бы личность преступника.

Ограничение свободы как вид уголовного наказания в нынешнем виде появилось в российском законодательстве относительно недавно. Федеральным законом № 377 в 2009 году были внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, которые дали старт применению на практике этого вида наказания [7]. Этот закон значительно изменил сущность самого наказания, так до внесения изменений под ограничением свободы понималось

содержание осужденного в специальном учреждении (исправительном центре) без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Применение такого наказания было отложено до 2001, а затем до 2005 года, это было связано с необходимостью создать материальные условия для отбывания ограничения свободы, которые так и не были созданы. Теперь ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений из закрытого перечня в статье 53 Уголовного кодекса РФ.

В современном законодательстве многих стран содержится данное наказание в том или ином виде. При этом ограничение свободы существует в трех различных моделях. В первой модели ограничения свободы осужденный содержится в исправительном учреждении, как это было указано в УК РФ до 2009 года. Вторая модель представлена в нынешнем Уголовном кодексе РФ и предполагает, что осужденный не направляется в исправительный центр. Третья же является смешанной и сочетает в себе черты первой и второй. Третья модель, например, содержится в статье 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь [10] и в ней возможно осуждение как с помещением в исправительное учреждение, так и без этой меры. Кроме того, в юридической литературе высказываются предложения о целесообразности преобразования ограничения свободы в новую модель, которая бы заключалась в помещении осужденного в исправительные центры по выходным и праздникам. Таким образом, осужденный бы получал более сильный заряд уголовной репрессии без изоляции от общества и потери социальных связей.

Исполнение ограничения свободы регламентируется главой 8 Уголовно-исполнительного кодекса РФ [8] и Приказом Министерства Юстиции от 11.10.2010 № 258 [5]. Анализируя данные нормативные акты, возникают сомнения в том, на нужном ли месте в системе наказаний находится ограничение свободы. По этому вопросу имеется несколько точек зрения. Часто высказываются о том, что ограничение свободы — это более мягкое

наказание чем обязательные и исправительные работы и оно должно быть на другом месте в системе наказаний. Другие юристы, например Р. С. Зайнутдинов, считают, что ограничение свободы находится на нужном месте в системе наказаний [1, с. 282].

Назначая наказание в виде ограничения свободы суд может установить пять ограничений: не покидать свое жилое помещение в определенное время; не посещать определенные места, находящиеся в этом муниципальном образовании; не выезжать из муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без предварительного согласия уголовно-исполнительной инспекции; не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них. При этом обязательными к назначению являются запрет выезжать за пределы муниципального образования и запрет на самовольное изменение места жительства или пребывания. Суд также вправе установить обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырех раз в месяц.

Одной из проблем данного наказания является сложность осуществления контроля за исполнением возложенных на осужденного обязанностей и запретов. Так в целях надзора за осужденными используются различные технические устройства, например, электронные браслеты, трекеры и другие устройства, перечень которых закреплен в постановлении Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 [4]. Это оборудование является достаточно дорогостоящим и к тому же нужны специально обученные сотрудники, которые бы следили за показаниями приборов.

Среди ученых существует множество споров о разграничении таких уголовно-правовых институтов как условное осуждение и ограничение свободы. Условное осуждение заключается в том, что суд назначает конкретное наказание, но постановляет не приводить его в действие под определенными условиями и ограничениями для осужденного. У этих двух

институтов есть как общие черты, так и отличия, из-за которых один является уголовным наказанием, а другой не входит в систему наказаний.

Как условное осуждение, так и ограничение свободы исполняются по месту жительства осужденного т. е. без изоляции от общества. Эти институты содержат одинаковые меры безопасности, например запрет покидать муниципальное образование. Также при условном осуждении и ограничении свободы схожие случаи нарушения порядка, но в ограничении свободы комплекс ограничений является исчерпывающим, а в условном осуждении примерным.

Отличия же заключаются, во-первых, в сроках наказания. Так ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет, а несовершеннолетним от двух месяцев до двух лет. Условное осуждение назначается на срок от шести месяцев до восьми лет. Различаются также последствия уклонения от отбывания ограничения свободы и нарушения порядка при условном осуждении.

Кроме этого, различаются уголовно-правовые последствия условного осуждения и ограничения свободы. Судимость при условном осуждении погашается сразу по окончании испытательного срока, а при ограничении свободы, по истечении года с момента отбытия наказания.

Также ограничение свободы не может применяться к следующим категориям лиц: 1) военнослужащим; 2) иностранным гражданам; 3) лицам без гражданства; 4) лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ. С одной стороны такие ограничения объяснимы, но с другой они могут ухудшать положение этих лиц и нарушать принцип равенства.

Различна и правовая природа этих институтов. Ограничение свободы, в отличие от условного осуждения, является уголовным наказанием, хотя это положение и оспаривается. Например, А. П. Козлов отмечал, что ограничение свободы полностью состоит из «мер безопасности» [3]. А ограничения,

составляющие содержание уголовного наказания не могут состоять только из таких мер.

При условном осуждении могут применяться дополнительные виды наказания. Условно отбывается только основное наказание. А ограничение свободы может быть как основным, так и дополнительным наказанием в том числе и дополнительным к основному условному наказанию. В качестве дополнительного оно может применяться только к лишению свободы и принудительным работам и назначается на срок от шести месяцев до двух лет. Предлагается ввести запрет на применение ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к условному осуждению так как в этом случае правоограничения условного осуждения будут дублироваться дополнительным наказанием. Если же ограничение свободы назначается в качестве дополнительного к лишению свободы с реальным отбыванием, то срок дополнительного наказания начинает течь только после освобождения из исправительного учреждения.

Ограничение свободы назначается за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а условное осуждение также может быть также назначено за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Явной проблемой данного вида наказания является применение его к тем осужденным, которые работают (учатся) и проживают в разных муниципальных образованиях. Ведь осужденному запрещено покидать муниципальное образование, в котором находится место его проживания (пребывания), а часто случается, что жители небольших муниципальных образований работают в другом муниципальном образовании. Более того, если, например осужденный проживает в Челябинске – городском округе с делением на районы, который в соответствии с Федеральным Законом № 131 [9] состоит из нескольких муниципальных образований, то даже выезд в соседний внутригородской район на работу будет затруднен. Такая же

проблема имеется в отношении тех лиц, работа которых связана с частыми разъездами. Необходимо на законодательном уровне урегулировать имеющиеся недостатки.

Еще одним недостатком является различие в последствиях злостного уклонения от ограничения свободы в качестве основного и дополнительного наказания. За злостное уклонение от отбывания основного наказания в виде ограничения свободы, неотбытая часть наказания может быть заменена лишением свободы или принудительными работами из расчета два дня ограничения свободы равны одному дню лишения свободы или принудительных работ. А за злостное уклонение от отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы по статье 314 УК РФ назначается лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года. Таким образом, уклонение от дополнительного наказания может наказываться строже чем уклонение от основного наказания. Такое законодательное решение вряд ли можно назвать обоснованным.

Таким образом, наказание в виде ограничения свободы, являющееся одной из альтернатив лишения свободы, имеет некоторые недостатки. Эти недостатки и неточности необходимо урегулировать на уровне закона, что поможет более эффективно достигать целей уголовного наказания и даст правоприменителю возможность использовать систему наказаний с наибольшей пользой для общества, государства и самого осужденного.

### **Библиографический список:**

1. Зайнутдинов Р. С. Ограничение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты / Р. С. Зайнутдинов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. - № 4 (60) том 3. – С. 280-284.

2. Кастерина Н. В., Прозоров А. В. Криминологическая характеристика осужденных к наказанию в виде ограничения свободы / Н. В. Кастерина, А. В. Прозоров // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2013. – № 9. – С. 130-135.

3. Козлов А. П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации: монография. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет - 2013. – с. 341.

4. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2010 г. N 198 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12174765/> (дата обращения: 30.03.2019).

5. Приказ Минюста РФ от 11 октября 2010 г. N 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы" [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12179807/#friends> (дата обращения: 30.03.2019).

6. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс: федер. закон: [принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.]. – [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=315095&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.6639968914221062#009708554664893065> - (дата обращения: 30.03.2019).

7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в

виде ограничения свободы: федер. закон : [принят Гос. Думой 16 декабря 2009 г. : одобр. Советом Федерации 25 декабря 2009 г.]. – [Электронный ресурс] / СПС Гарант // URL: <https://base.garant.ru/12171978/> (дата обращения: 30.03.2019).

8. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2010 г. N 198 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы" [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12174765/> (дата обращения: 30.03.2019).

9. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон: [ принят Гос. Думой 16 сентября 2003 г. : одобр. Советом Федерации 24 сентября 2003 г.]. – [Электронный ресурс] / СПС Гарант // URL: <https://base.garant.ru/186367/> (дата обращения: 30.03.2019).

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----ctbcgfviccvibf9bq8k.xn--90ais/> (Дата обращения: 30 марта 2019).

*Оригинальность 83%*