

УДК 342

***КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ
НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА***

Истомин А.А.

Студент 1 курса юридического факультета

Российский Государственный Университет Правосудия

г. Москва, Российская Федерация

Аннотация: В Российской Федерации, а именно в демократическо-правовом государстве, согласно Конституции должны защищать материальные и нематериальные блага, которые принадлежат человеку и гражданину. В данной статье представлены основные понятия и моменты конституционного права, направленные на судебную защиту нематериальных благ, а также затронуты проблемы, касающиеся возможности осуществления и обращения за судебной защитой.

Ключевые слова: судебная защита, основания защиты, права, свобода, политика, суверенитет, честь, достоинство, нематериальные блага.

***THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION
OF THE INTANGIBLE BENEFITS OF MAN AND CITIZEN***

Istomin A. A.

1st year student of the faculty of law

Russian State University Of Justice

Moscow, Russian Federation

Abstract: in a democratic-legal state, which is the Russian Federation according to the Constitution - must protect the material and intangible benefits that belong to man and citizen. This article defines the basic concepts and moments concerning the constitutional right to judicial protection of intangible benefits, as well as some problems that relate directly to the possibility of implementation and appeal for judicial protection.

Keywords: judicial protection, bases of protection, rights, freedoms, politics, sovereignty, honor, dignity, intangible benefits.

Введение

В современном мире обострилась проблема защиты нематериальных благ, принадлежащие человеку - это честь, достоинство, здоровье, жизнь, личная безопасность, возможность свободно выражать своё мнение и мысль.

В настоящее время люди по своей сути, в состоянии аффекта или умышленно, забывают об ответственности, забывают силу собственных слов. Проблема настоящей политической ангажированности, тогда, когда государственная власть игнорирует права и свободу своих граждан для достижения личных или сиюминутных выгод для себя лично.

Лица, которые посягают на нематериальные блага в отношении других людей, зачастую даже не думают о том, что за подобное посягательство может наступить юридическая ответственность. Но, следует отметить, что российское законодательство сегодня дает возможность привлечь к уголовной и гражданско-правовой ответственности таких нарушителей.

Цель данной статьи – определение основных понятий конституционного права на судебную защиту и акцентирование внимания на некоторых проблемах, касательно его осуществления в мире.

Задачи:

1. Определить понятия конституционного права и судебной защиты.

2. Рассмотреть порядок и особенности судебной защиты нематериальных благ.

3. Выявление основных проблем законодательства по вопросам защиты нематериальных благ.

Основная часть

Конституционное право - это отрасль права, которая выполняет несколько важных функций:

- устанавливает и закрепляет основы государственного устройства;
- обеспечивает соблюдение прав человека и регулирует порядок формирования органов государственной власти, а также принципы их государственной деятельности.

Судебная защита – специально предусмотренные законом меры государственного принуждения, которые направлены на охрану прав и свободу человека и гражданина, а также ликвидацию последствий их нарушения.

Важно заметить, что провозглашение в Конституции РФ человека и гражданина, а также его прав и свободы является наивысшей ценностью, что в свою очередь означает приоритет во взаимоотношениях общества и государства. При этом государство обязалось помимо провозглашения прав и свободы человека как высшей ценности, ещё и обеспечивать их соблюдение и защиту. Это является общим правилом, которое обязывает государство в защите конституционных прав и свободы различными правовыми средствами, дабы осуществить их урегулирование. [4, ст.2]

Отметим, что существуют несколько способов защиты нематериальных благ:

1. Гражданско-правовой – предоставление и обеспечение гражданам РФ физической и интеллектуальной неприкосновенности, а также

неприкосновенности внутреннего мира личности, при этом гражданин имеет самостоятельность от общества. [2, ст.12]

2. Специальный – предусмотрены для защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц, защиты права на имя, защиты интеллектуальной собственности.

В российском законодательстве предусматривается осуществление судебной защиты в гражданско-правовом и уголовно-правовом порядке.

Важно отметить разницу между ними:

1. В гражданско-правовом, цель судебной защиты — это восстановление нарушенного неимущественного права.

2. В уголовно-правовом, целью судебной защиты – наказание виновного за совершенное деяние.

Наиболее распространен гражданско-правовой порядок осуществления судебной защиты, поскольку он часто применяется при нарушении нематериальных благ, которые касаются чести, достоинства и деловой репутации.

Каждому лицу и индивиду присущи вышеуказанные блага – честь, достоинство и деловая репутация, это касается прав на самооценку и социально-значимое оценивание моральных, деловых и иных свойств человека и гражданина, так как от этого зависит его положение в обществе.

Честь - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности.

Репутация - сложившееся о лице мнение, основанное на оценке общественно значимых его качеств. Деловая репутация - оценка профессиональных качеств.

Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший

такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных принципов.

При рассмотрении в суде дела о защите чести и достоинства истцу необходимо доказать лишь наличие самого факта распространения порочащих его личность сведений. Обязанность же по поводу доказывания соответствия действительности распространенных сведений возлагается на ответчика.

Если факты соответствуют действительности, то в этом случае гражданин порочит себя сам, так как ему не от кого защищаться.

Если действия лица, распространившего порочащие другое лицо сведения, содержат признаки преступления, потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства в порядке гражданского судопроизводства.

При предъявлении иска о защите чести и достоинства закон не предусматривает обязательного предварительного обращения с таким требованием к ответчику, даже в случае, когда иск предъявлен к средству массовой информации, распространившему сведения, которые, по мнению истца, необоснованно порочат его честь, достоинство или деловую репутацию.

Если иск предъявлен в связи с отказом средств массовой информации в публикации опровержения или ответа опороченного лица, то это требование может быть рассмотрено судом при условии, что редакция средства массовой информации в такой публикации отказала, либо не произвела ее в установленном законом порядке. При невыполнении решения суда, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и порядке, предусмотренных процессуальным законодательством.

В современных условиях Российская Федерация столкнулась с серьезными юридическо-правовыми проблемами, касательно обеспечения возможности судебной защиты своим гражданам, которые находятся как внутри страны, так и за её рубежом, и это касается не только рядовых граждан, но и государственных служащих. Наиболее яркие примеры таких судебных разбирательств были в Турции, Англии, на Украине и т.д.

Основные проблемы по возможности обращения за судебной защитой своих нематериальных благ и её реализацией в современном мире возникают из-за того, что эти проблемы будут связаны с государством и их политикой в целом, а именно:

1. Государственный суверенитет.
2. Политическая ангажированность решений государственной власти по отношению к судебным органам.
3. Государственная монополия на насилие.
4. Безопасность государственных служащих.

Так как при взаимодействии на политической площадке в международных спорах, геополитике, которые затрагивают нематериальные блага граждан, многие государства зачастую прибегают к использованию нарушений основных конституционных норм, для получения личных выгод и преференций, нанося ущерб другим государствам. Отсюда и происходят основные вышеуказанные проблемы – утрата государством суверенитета, монополии на применение силы или усиление ангажированности в решениях внутри государства, которые затрагивают нематериальные блага граждан этого государства в ущерб последним.

Заключение

Таким образом, обеспечение абсолютной возможности обращения за судебной защитой нематериальных благ и её практическая реализация невозможна в современном мире по ряду определенных причин:

1. Требуется значительная доработка и совершенствование гражданского законодательства.

2. Необходимо также принять во внимание политическую составляющую государств, очень сильно влияющую на возможность обращения и реализацию конституционного права на судебную защиту человека и гражданина.

Проявление подобных проблем, не дают полной возможности для обращения и реализации конституционного права на судебную защиту человека и гражданина, в связи с этим необходимо особое внимание уделять, как со стороны государства, так и общества, для поиска решений данных проблем или достижения компромисса в их решении.

Библиографический список:

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 - N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

3. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950)

4. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

5. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017)

Оригинальность 73%