

УДК 343.1

***ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ ПРИ
ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ***

Олейник В.В.

преподаватель кафедры специальных дисциплин

Дальневосточный юридический институт МВД России,

Россия, Хабаровск

Коротченко О.Н.

преподаватель кафедры специальных дисциплин

Дальневосточный юридический институт МВД России

Россия, Хабаровск

Аннотация

Предметом исследования являются: отдельные аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при непосредственной подготовке к судебному заседанию, а также условия применения действующего уголовно-процессуального закона.

Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство и определить целесообразность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и осуществления подготовки к проведению судебного заседания с обвиняемым.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный закон, обвиняемый, подготовка к судебному заседанию, прокурор, досудебное соглашение о сотрудничестве.

***FEATURES OF PREPARATION FOR THE COURT SESSION AT THE
CONCLUSION OF THE PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION***

Oleinik V.V.

Lecturer of special disciplines

Far East Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Russia, Khabarovsk

Korotchenko O.N.

Lecturer of special disciplines

Far East Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Russia, Khabarovsk

Annotation

The subject of the study are: certain aspects of the conclusion of a pre-trial agreement on cooperation in the immediate preparation for the trial, as well as the conditions for the application of the current criminal procedure law.

The purpose of the study is to analyze the current criminal procedure legislation and determine the feasibility of concluding a pre-trial agreement on cooperation and preparing for a trial with the accused.

Keywords: criminal procedure law, accused, preparation for the trial, prosecutor, pre-trial agreement on cooperation.

Особенности подготовительных процедур к проведению судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не регламентированы в уголовно – процессуальном законодательстве, а поэтому, требует детального изучения. Подготовка к судебному заседанию – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства[1]. Данная стадия призвана обеспечить условия и устранить препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу. Основная задача: выявить нарушения требований уголовно – процессуального закона, допущенные

в ходе предварительного расследования, а также обеспечить право обвиняемого на защиту.

М.С. Строгович писал: «Предание суду – стадия уголовного процесса, которая заключается в том, что суд в установленном законом процессуальном порядке решает вопрос о достаточности представленных ему фактических данных и о наличии юридических оснований для разрешения в судебном разбирательстве вопроса о виновности привлеченных к уголовной ответственности» [4]. Данная стадия призвана способствовать своевременному выявлению обстоятельств, мешающих рассмотрению уголовного дела в порядке статьи 317.7 УПК РФ. Перед рассмотрением уголовного дела в порядке статьи 317.7 УПК РФ судья должен убедиться в наличии следующих документов:

- ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения;

- постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также само соглашение;

- представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения и расписка о вручении обвиняемому и его защитнику копии указанного документа.

В результате нехватки хотя бы одного из выше перечисленных документов, суд принимает решение о проведении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ. Если на предварительном слушании прокурор предоставит необходимые документы, то препятствия для рассмотрения данного дела в суде будут устранены.

Согласно п.1 постановления Пленума Верховного Суда от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно – процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [2],

для того чтобы решить вопрос об особом порядке судебного разбирательства, суду необходимо выполнить требования статьи 317.6 УПК РФ. На предварительном слушании в обязательном порядке судье предстоит удостовериться в добровольности заключения данного соглашения, а вот прокурору подтвердить законность, обоснованность данного соглашения и соблюдение обвиняемым обязательств. В уголовно – процессуальном законе, в частности в УПК РФ, не упоминается о том, что необходимо проводить предварительное слушание по уголовным делам данной категории, поэтому в нормативных документах, а именно в постановлениях пленума говорится лишь о целесообразности проведения данного слушания по указанной категории дел. Обычно обвиняемый и его защитник не выражают ходатайство об осуществлении предварительного слушания из – за отсутствия спора о виновности лица, подозреваемого в совершении преступления данной категории дел. Среди ученых возникает спорный вопрос: обязательно ли проведение предварительного слушания по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве? Например, такие ученые, как В.В. Головинский, Е.Л. Федосеева предлагают законодательно обязать судью назначать предварительное слушание по уголовным делам в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В.Н. Божьев и М.В. Головизнин напротив отмечают, что данное введение является излишним и бесполезным, так как безосновательное проведение предварительного слушания приведет лишь к затягиванию рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, потому что вопрос о соблюдении условий досудебного соглашения можно решить и в судебном заседании. На деле, вероятность ситуации, когда суд сочтет обязательства обвиняемого невыполненными, ничтожно мала, так как это пойдет в разрез с мнением прокурора, изложенным в представлении. Тем не менее, более верным

представляется первое из приведенных суждений. Это обосновано тем, что для выполнения требований п.2 ч.2 ст.317.6 УПК РФ, иного процессуально закрепленного способа у судьи не имеется. Результатом предварительного слушания будет вынесение судебного решения о порядке рассмотрения уголовного дела – общем либо особом. Третьим вариантом возможного решения судьи является возвращение уголовного дела прокурору. С учетом специфики рассматриваемой категории дел, решение в порядке ст.237 УПК РФ, в большинстве случаев будет вызвано лишь крайне грубым нарушением законодательства при производстве предварительного следствия, не устранимым в ходе судебного разбирательства.

Стоит отметить, что особая роль прокурора прослеживается именно в решении вопроса о рассмотрении уголовного дела данной категории в особом порядке. Данный порядок нашел свое отражение в уголовно – процессуальном законодательстве, а именно в главе 40.1 УПК РФ.

Так же следует отметить, что качественное поддержание государственного обвинения невозможно и без взаимодействия следователя. Ведь никто не знает так хорошо материалы уголовного дела, как должностное лицо, сформировавшее доказательственную базу. Поэтому целесообразно уточнить государственному обвинителю у следователя сведения о полноте соблюдения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, а также наличие обстоятельств, способных повлиять на характер наказания. В свою очередь следует учитывать и то, что позиция прокурора, утверждавшего обвинительное заключение, и позиция государственного обвинителя могут расходиться. В таком случае, согласно п. 1.21 приказа Генерального прокурора РФ № 107 от 15.03.2010, государственные обвинители обязаны незамедлительно докладывать прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение о всех случаях расхождения их позиции с мнением, отраженном в представлении прокурора [3].

При рассмотрении в суде данной категории уголовных дел, следует учитывать, что судья не имеет права участвовать в разбирательстве дела в отношении соучастников совершенного преступления. Недопустимым является и рассмотрение судьей двух выделенных в отдельное производство из основного уголовного дела соответствующих материалов. Можно предложить следующее, что в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом исполнившего все обязательства данного соглашения, целесообразнее всего проводить рассмотрение дела в «закрытом» судебном заседании, в первую очередь для дальнейшего обеспечения безопасности самого обвиняемого.

Процедура проведения судебного заседания по уголовным делам, в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предполагает изучение степени сотрудничества обвиняемого с органами, ведущими предварительное расследование. Оглашение этих данных при «разоблаченных» приведет к угрозе безопасности заинтересованных лиц.

По уголовным делам, где заключено досудебное соглашение о сотрудничестве с обвиняемым, вопрос безопасности последнего, равно как и близких ему людей, будет насущным на протяжении всего производства по делу - как на стадии расследования, так и в суде. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве наиболее актуально для борьбы с организованной преступностью. На содействие обвиняемого по изобличению лишь собственной преступной деятельности положения гл. 40.1 УПК РФ не распространяются. Для того чтобы предложение о сотрудничестве заинтересовало следователя и прокурора, обвиняемый должен предложить действительно ценные сведения о соучастниках, похищенном имуществе и их совместной преступной деятельности. Законодатель возлагает на органы следствия и суда принятие мер по обеспечению безопасности обвиняемого, близких ему лиц и родственников. При наличии обоснованных опасений, следователь печатывает весь перечень документов, касаемо заключенного соглашения, в отдельный конверт и действует согласно

положениям Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Если расследуется тяжкое или особо тяжкое преступление, закон допускает такие радикальные меры по обеспечению безопасности, как изменение внешности и документов, смена места жительства. Направляя уголовное дело в суд, прокурор, при составлении представления дает собственную оценку степени угрозы, которой подвергался обвиняемый в результате выполнения им взятых на себя обязательств.

Подводя итог на основании выше изложенного необходимо внести дополнения в главу 40¹ УПК РФ. Данная глава будет содержать правило о необходимости обязательного проведения судебного разбирательства в отношении лица, заключившего досудебного соглашения о сотрудничестве в закрытом судебном заседании. Так же предлагаем дополнить часть 2 статьи 241 УПК РФ пунктом 5, и предложить следующую редакцию: «5) рассматривается уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

Библиографический список

1. Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д. Общий порядок подготовки к судебному заседанию: рекомендации по решению некоторых проблем // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С. 91.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2010. – № 3 (5082).

3. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 107 от 15.03.2010 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при

заключении подозреваемым (обвиняемым) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» // Законность. – 2010. – № 6. – С. 12.

4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса – М., 1970. Т. 2. – С. 181.

Оригинальность 75%