

УДК 343.13

***СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ НЕЗАВИСИМОСТИ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА СЛЕДОВАТЕЛЯ***

Коротченко О.Н.

преподаватель кафедры специальных дисциплин

Дальневосточный юридический институт МВД России,

Хабаровск, Россия

Федоренко Н. А.

преподаватель кафедры специальных дисциплин

Дальневосточный Юридический Институт МВД России,

Хабаровск, Россия

Аннотация: в статье рассматривается правовая квинтэссенция независимости и самостоятельности следователя как неотъемлемых составляющих его статуса участника уголовного судопроизводства. С учетом особенностей правового статуса, обусловленных Российской моделью уголовного процесса и практическими проблемами деятельности следователя, проведена оценка пределов его компетенции, факторов их устанавливающих и вероятных путей модернизации действующего законодательства, позволяющих оптимизировать эффективность расследования.

Ключевые слова: следователь, процессуальная независимость, процессуальная самостоятельность, принцип уголовного судопроизводства, руководитель следственного органа, уголовное дело, следственное действие, процессуальное действие, доказательства.

***MODERN REALITIES OF INDEPENDENCE
THE CRIMINAL-PROCEDURAL STATUS OF THE INVESTIGATOR***

Korotchenko O. N.

Lecturer, Department of Special Disciplines

Far Eastern Law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia,

Khabarovsk, Russia

Fedorenko N. A.

Lecturer, Department of Special Disciplines

Far Eastern Law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia,

Khabarovsk, Russia

Abstract: the article deals with the legal quintessence of the investigator's independence and independence as integral components of his status as a participant in criminal proceedings. Taking into account features of the legal status caused by the Russian model of criminal process and practical problems of activity of the investigator, the assessment of limits of its competence, factors establishing them and probable ways of modernization of the current legislation allowing to optimize efficiency of investigation is carried out.

Keywords: investigator, procedural independence, procedural independence, the principle of criminal proceedings, the head of the investigative body, criminal case, investigative action, procedural action, evidence.

Уголовный процесс включает в себя обширную систему правоотношений между лицами, имеющими определенные права и обязанности, определяющими их статус участников уголовного судопроизводства. Одним из основополагающих принципов Российского судопроизводства является состязательность сторон, предполагающая разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Данный принцип закреплен в ст. 15 УПК РФ и предопределяет невозможность сосредоточения перечисленных

направлений уголовно-процессуальной деятельности в одних руках. При этом необходимо учитывать российскую смешанную форму модели уголовного процесса, предусматривающую наличие розыскной составляющей, выражающейся в функции расследования на первичном этапе. Это позволяет сделать вывод о возложении функций обвинения, защиты и принятия решений на одно должностное лицо. Это обуславливает уникальность правового статуса следователя как одного из участников уголовного процесса, требует выделить его особенности и рассмотреть законодательную необходимость независимости следователя более детально.

Выбор дальнейшего пути развития, по которому пойдет следствие при расследовании конкретного уголовного дела, иначе - направление расследования, эта функция в значительной степени определяющая фактическую независимость следователя в уголовном процессе.

Для принятия решения о производстве следственных или других процессуальных действий, направляющих следствие к завершающей стадии, необходимо изучить и сопоставить уже полученные сведения, раскрывающие обстоятельства произошедшего события преступления, по результатам чего выделить «пробелы» в общей картине, установить обстоятельства, противоречащие друг другу и напротив нашедшие своё подтверждение.

Оценка полученным сведениям дается следователем с учетом их относимости и допустимости. Первое из указанных правил обязывает принимать только те из представленных доказательств, которые имеют значение по отдельно взятому делу, то есть имеющие непосредственное влияние на обстоятельства конкретного преступления, подлежащие доказыванию. Законодатель определяет обязательный для доказывания перечень, первым в котором выступает наличие либо отсутствие события преступления. Данное понятие включает в себя время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Вред, причиненный преступлений,

его характер и размер, выделен отдельным пунктом. Если преступление имущественного характера повлекло причинение соответствующего вреда, следователь обязан также принять меры к установлению имущества виновного лица, подлежащего конфискации, а также обстоятельств, свидетельствующих о получении такового в результате преступной деятельности виновного. Следующим и немаловажным в перечне таких обстоятельств является виновность лица в совершении преступления. При этом обязательна для выяснения форма его вины и мотивы, побудившие совершить противозаконное деяние. Зачастую эти обстоятельства будут тесно связаны с обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого. Помимо вышеизложенного, требуется установить наличие либо отсутствие фактических данных, исключающих преступность и наказуемость деяния, освобождающих от уголовной ответственности, а также смягчающих и отягчающих наказание либо освобождающих от него. Без установления всех вышеперечисленных факторов, полный перечень которых содержит ст. 73 УПК РФ, не может идти речи о полноте проведенного расследования.

Второе из вышеупомянутых правил - правило допустимости устанавливает, что обстоятельства дела, подлежащие по предписанию закона обязательному установлению, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания и никак иначе. В уголовном процессе допустимость неотделима от законодательно - закрепленных способов доказывания, регулирующих уголовной процессуальные формы получения доказательств.

Изложенные доводы ещё раз подтверждают неординарность уголовно-процессуального статуса следователя, под единым знаменателем которого собраны и функция уголовного преследования, и отчасти функция защиты, реализуемая путем обеспечения права на защиту. Полнота, объективность и всесторонность применимы следователем к изучению обстоятельств как оправдывающих привлекаемое лицо, так и уличающих последнего.

При этом необходимо подчеркнуть неотъемлемую составляющую правомочности с принятия решений - ответственность за их правовые последствия. От осведомленности следователя и правильности, принятых им решений зависит успешность отдельно взятого процессуального действия, и расследование в целом, а самое ценное - судьба человека, чью причастность к преступлению отрабатывают правоохранительные органы.

Ответственность налагает определенные обязанности, и с нравственно-психологической точки зрения. «Руководство внутренним убеждением» для следователя должно звучать не формулировкой нормы права, а осознанием абсолютной необходимости честного, добросовестного отношения к своей профессии, в которой цели и способы их достижения осознаны, организованы и упорядочены в соответствии с нормами морали. Понимание следователем общественной значимости каждого своего действия, критическое отношение к экономическим ценностям и отрицание противозаконных способов получения материальных благ, является гарантом дальнейшего стремления строить свою процессуальную деятельность в соответствии с социально одобренными моральными нормами и требованиями закона.

Помимо высоких моральных качеств для избрания верного пути расследования следователю необходимо избрать верную тактику, а также не обойти вниманием планирование, успешность которых возможна лишь при должном уровне подготовки.

Планирование расследования и подготовка каждого отдельно взятого следственного действия – эти проявления процессуальной независимости следователя - два основополагающих камня в фундаменте эффективного расследования. Для максимально результативной деятельности в данном направлении необходимо задействовать все возможные ресурсы. Следователь выступает координатором совместных усилий правоохранительных органов, участвующих на досудебной стадии в изобличении виновного лица.

Необходимость координировать, то есть находить пути оптимизации совместной работы, в законодательном оформлении вылилось в предоставлении следователю права на обязательные для исполнения письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий или производстве отдельных следственных действий, а также иных процессуальных действий, равно как и получать содействие при их осуществлении [1]. Инициированное следователем информационное обеспечение позволяет выбрать совокупность наиболее эффективных способов собирания доказательств. По мере сбора информации круг процессуальных и иных действий, входящих в данную совокупность, будет варьироваться и дополняться. Первоочередным и обязательным моментом при выборе тактики расследования для следователя выступает определение последовательности проводимых следственных и процессуальных действий. Необходимо прогнозировать возможное противодействие следствию со стороны участников уголовного процесса и выяснять каковы его мотивы. Эти обстоятельства наиболее весомы при определении направления, в котором необходимо проявить наступательность, а какие мероприятия включить второстепенными. Плачевными последствиями стратегических следственных ошибок являются - уничтожение либо сокрытие доказательств, оказание давления на свидетелей обвинения и другие противодействия производству расследования.

Вместе с тем, процессуальная независимость и самостоятельность следователя имеет свои ограничения. Часть из них можно условно назвать естественными, так как их наличие предсказуемо и логически вытекает из основополагающих норм уголовно-процессуального законодательства. Естественные границы устанавливают пределы компетенции, предписывающей осуществление предварительного следствия в рамках своих процессуальных полномочий, которыми следователя наделяет закон. Одновременно с этим, законодатель также обеспечивает законность и обоснованность принимаемых

следователем решений, путем закрепления в нормах права принципов уголовного процесса, гарантируя таким образом всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, презумпцию невиновности, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту и другие. Из этого можно заключить, что согласно действующего законодательства, независимость следователя имеет достаточную обширность с естественными рамками. Есть отдельные моменты вторжения в процессуальную деятельность следователя со стороны прокурора и руководителя следственного органа, чьи письменные указания будут являться обязательными для него. Однако этот аспект уравновешен тем, что следователь вправе возразить и отстаивать своё мнение об основных решениях, принимаемых по делу. Здесь не следует забывать, что это не только право, но и обязанность следователя. Безоговорочное выполнение письменных указаний прокурора или вышестоящего руководителя, при несогласии с ними, говорит об отсутствии собственного твердого мнения и внутреннего убеждения по рассматриваемому вопросу, нежелании принять на себя ответственность за надлежащее выполнение обязательств перед другими участниками уголовного процесса. Зная обстоятельства расследуемого дела как никто другой, и не внося при этом возражения на письменные указания, которые противоречат интересам дела, следователь сам нарушает принцип своей процессуальной самостоятельности. Более того, принимая решения, будучи уверенным в их необоснованности и противозаконности, следователь принимает на себя ответственность за них, расписываясь в собственной некомпетенции.

Но не все в процессуальной деятельности следователя зависит от его профессионализма и личных качеств. Кроме вышеизложенных и закреплённых в нормах права ограничений его процессуальной самостоятельности, в реале существуют не демонстрируемые общественности, ведомственные правила, которые ставят следователя в прямую зависимость от надзирающего прокурора.

В этой связи рассмотрим процедуру возбуждения уголовного дела. Действующее законодательство предписывает следователю при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела, вынести соответствующее постановление и приступить к расследованию дела, приняв его к своему производству. Однако на практике, непосредственное расследование уголовного дела будет отложено, так как следователь должен незамедлительно направить материал проверки и вынесенное по нему постановление прокурору, который оценит данное процессуальное действие следователя должно с точки зрения законности и обоснованности. Если прокурор будет согласен с принятым решением, он подписывает следователю статистическую карточку формы № 1.0, что позволит в свою очередь следователю получить в подразделении информационного центра ОВД номер уголовного дела и приступить, в конечном счете, к расследованию совершенного преступления.

Приведенный пример доказывает, что на сегодняшний день фактически следователь это должностное лицо, наделенное лишь отдельными полномочиями по самостоятельному производству отдельных следственных и иных процессуальных действий. Он лишен права самостоятельно принимать процессуальные решения по многим ключевым вопросам, так как принятие многих окончательных процессуальных решений и производство основных следственных действий осуществляются после получения разрешения суда, а в отдельных случаях — руководителя следственного органа. Необходимо отметить, что расширение процессуальных полномочий последнего повлекло ограничение процессуальной самостоятельности следователя. Бесспорно, административная, организационная функция начальника следственного отдела значима и незаменима. Но касаясь его процессуальных полномочий, с учетом реалий практической следственной работы, участие на предварительном

следствии ещё одной процессуальной фигуры в лице начальника следственного органа, нерационально и не несет необходимости.

Обобщая вышеизложенное, хотелось бы резюмировать, что проблема обеспечения процессуальной самостоятельности следователя в настоящее время является актуальной и для законотворческой, научной деятельности, и для практической, правоприменительной деятельности. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве её границы значительно сужены, что влечет за собой ухудшение качества предварительного расследования, следовательно, негативно сказывается на достижении целей уголовного судопроизводства в целом. Одним из вариантов изменения ситуации в лучшую сторону, представляется закрепление процессуальной самостоятельности следователя, регламентируемой в настоящее время статьей 38 УПК РФ, в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства. Нововведение такого основополагающего руководящего начала, имеющего нормативно-правовой характер в уголовном судопроизводстве, его акцентированная значимость, послужит дальнейшему укреплению законности и улучшению всей следственной работы. Последствием такой законотворческой корректуры выступит обеспечение реальной гарантии законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых следователем.

Библиографический список:

1. «Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 24.12.2001. №52 (ч. 1). ст. 4921
2. Арсенова Т.Б. Процессуальная самостоятельность следователя: понятие и пределы / Т.Б. Арсенова // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - №6 - С.74 -77.
3. Белкин Р.С. Профессия следователь / Р.С. Белкин. - М.: Юрист, 1998. - 168 с.

4. Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития / Б.Я. Гаврилов // Право и политика. - 2001. - № 2. - С.92 - 99.
5. Григорьев В.Н. Справочник следователя / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин, Ю.В. Гаврилин - М.: Эксмо, 2008. - 752 с.
6. Громов Н.А. О принципе процессуальной самостоятельности следователя / Н.А. Громов // Следователь. - 1997. - № 6. - С.19-21.
7. Досудебное производство в уголовном процессе: учеб. пособие. / сост. Н.А. Власова - М.: ЮРМИС, 2000. - 144 с.
8. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем решений: метод. пособие. / сост. Ломидзе А.Б. - М.: Юринформ, 2000. - 102 с.
9. Органы предварительного следствия в системе МВД РФ: история, современное состояние и перспективы: учеб.пособие. / В.Ф. Статкус, А.А. Жидких; под ред. В.А. Алферова. - М.: Спарк, 2000. -103 с.
10. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса / С.Д. Шестакова. - СПб.: Юрид.центр Пресс, 2001.- 219 с.

Оригинальность 85%