

УДК 338.28

**ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-  
ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ****Беляев С.Е.***аспирант**Уральский институт управления - филиал Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС),**Екатеринбург, Россия*

**Аннотация.** В статье проанализированы перспективы финансирования государственно-частного партнерства на современном этапе. Дано определение государственно-частного партнерства, рассмотрены современные условия, которые характеризуют государственно-частное партнерство, произведен сравнительный анализ уровня финансирования проектов государственно-частного партнерства и качества жизни в регионах, рассмотрена структура рынка проектов государственно-частного партнерства по основным формам реализации проектов, рассмотрена отраслевая структура рынка проектов государственно-частного партнерства. Актуальность данного исследования заключается в том, что на современном этапе по причине нехватки бюджетных средств данные проекты являются одним из наиболее перспективных механизмов, позволяющих развивать инфраструктуру и тем самым повышать уровень жизни. Новизна данного исследования сводится к тому, что перспективы финансирования государственно-частного партнерства рассмотрены исходя из современных условий, структуры инвестиций с точки зрения регионов, формы проектов и объемов инвестиций, а также стратегии государства. Гипотеза данного

исследования такова: перспективы финансирования государственно-частного партнерства на современном этапе во многом обусловлены существующими условиями государственно-частного партнерства. Методы исследования, представлены изучением научной и учебной литературы по теме, анализом статистических данных, а также синтезом информации. Результаты данного исследования таковы: внесение правок в действующее законодательство даст толчок к развитию проектов государственно-частного партнерства; частные инвесторы с большей вероятностью будут инвестировать в регионы с высоким уровнем жизни; наиболее часто используемые формы будут представлены концессиями, квази-ГЧП и соглашениями о государственно/муниципальном сотрудничестве; приоритетными отраслями для инвестирования будут транспортная инфраструктура, коммунальная сфера и в меньшей степени социальная сфера (здравоохранение и образование); наличие государственной поддержки региональных инвестиционных программ.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, перспективы финансирования, финансирование государственно-частного партнерства, проекты государственно-частного партнерства

***THE PROSPECTS OF THE PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP  
FINANCING AT THE PRESENT TIME***

***Belyaev S.E.***

*graduate student*

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
(RPA NEPA),*

*Ekaterinburg, Russia*

**Annotation.** The prospects of the public-private partnership financing at the present time were analyzed in the given article. In the following article public-private partnership was defined, terms characterizing public-private partnership were studied, comparative analysis of the level of the public-private partnership financing and living standards in the regions was performed, market structure of the public-private partnership projects in terms of major forms of project implementation was considered, sectoral structure of the public-private partnership market was reviewed. Thematic justification comes down to the fact that at the present time because of lack of the public funds these projects are one of the most advanced mechanisms which develop infrastructure and thus raise living standards. The scientific novelty of the study comes down to the fact that prospects of the public-private partnership financing are reviewed on the basis of the actual terms, regional, project form and investment volume structure, and government strategy. Hypothesis of the study is as follows: the prospects of the public-private partnership financing are mostly contingent on the actual terms of the public-private partnership. Investigation methods are study of the scientific and academic literature, statistical data analysis and information synthesis. The results of the study are as follows: updating of the applicable legislation will provoke public-private partnership projects development; private investors more likely will invest in the regions with higher living standards; the most used forms are concessions, quasi-PPP and agreements on government/municipal collaboration; sectors with highest priority for investments will be transport infrastructure, municipal sphere and in a less degree social sphere (health service and education); existence of the state support of the regional investment programs.

**Key words:** public-private partnership, financing prospects, public-private partnership financing, public-private partnership projects

Одним из факторов устойчивого развития экономики является такой социально-экономический фактор, как модернизация инфраструктуры, усложнение и расширение которой повышает еще общую капиталоемкость в рамках государства. Вследствие этого страны на определенном этапе своего развития сталкиваются с необходимостью повышения расходов на модернизацию инфраструктуры, чаще всего не имея на это соизмеримых бюджетных средств. И как способ решения этой задачи появился феномен государственно-частного партнерства (ГЧП), подразумевающий привлечение частного капитала [1].

Государственно-частное партнерство является совокупностью форм среднесрочного и долгосрочного взаимодействия государства с бизнесом на взаимовыгодных условиях, нацеленной на решение задач, значимых с общественной точки зрения [5].

Также государственно-частное партнерство трактуется как юридически оформленное на конкретный срок и базирующееся на распределении рисков и объединении ресурсов сотрудничество двух сторон, представленных государственным и частным партнерами, основанное на соглашении о государственно-частном партнерстве, с целью привлечения частных инвестиций в экономику, повышения качества и обеспечения доступности товаров, работ и услуг, обеспечение потребителей которыми входит в круг полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти [6].

Государственно-частное партнерство основывается на инновационных методах, которые государственный сектор использует в целях заключения контракта с частным сектором, который пользуется своим капиталом и управленческим потенциалом для реализации проектов согласно бюджету и установленным временным рамкам. При этом за государственным сектором сохраняется ответственность за обеспечение населения этими услугами на

выгодных для него условиях, что оказывает положительное влияние на повышение качества жизни населения и экономическое развитие.

ГЧП представлено в виде конкретных проектов, реализуемых совместно частными компаниями и государственными органами на объектах муниципальной, региональной и федеральной власти [6].

Взаимодействие государства и частного партнерства, нацеленное на решение общественно значимых задач, в истории наблюдается достаточно давно, в том числе в Российской Федерации, однако в последние десятилетия механизмы государственно-частного партнерства получают все более широкое распространение. По сути, государственно-частное партнерство является собой альтернативу приватизации стратегически значимых и жизненно важных объектов государственной собственности.

Условия, которые характеризуют ГЧП сегодня, таковы:

- заинтересованность бизнеса в новых объектах для инвестирования;
- трудности с выполнением общественно значимых функций со стороны государства из-за усложнения социально-экономической жизни [5];
- выбор приоритетных отраслей для реализации ГЧП-проектов правительством каждой отдельно взятой страны;
- наличие корреляции между уровнем социально-экономического развития страны и приоритетными отраслями для использования механизма ГЧП [2];
- финансирование ГЧП-проектов преимущественно в развитых регионах из-за большей выгоды наряду с необходимостью финансирования регионов, менее развитых [7].

Таким образом, можно предположить, что ГЧП-проекты являются как мощным инструментом развития регионов в частности, так и одним из механизмов совершенствования инфраструктуры Российской Федерации в

целом. Этим во многом можно объяснить необходимость и целесообразность финансирования подобных проектов.

Для того, чтобы наметить перспективы финансирования ГЧП-проектов, следует изучить, как обстоит ситуация с этим сегодня.

Итак, если говорить о финансировании ГЧП-проектов по регионам, целесообразно сопоставить рейтинг финансирования ГЧП-проектов с рейтингом качества жизни по регионам Российской Федерации (Таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение финансирования ГЧП-проектов и качества жизни

Регион	Место в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП 2018-2019 гг. [7]	Место в рейтинге регионов РФ по качеству жизни 2018 г. [8]
Город Москва	1-6	1
Город Санкт-Петербург	1-6	2
Московская область	1-6	3
Республика Башкортостан	1-6	25
Самарская область	1-6	18
Ханты-Мансийский Федеральный округ-Югра	1-6	8
Республика Тыва	82	85
Республика Ингушетия	83	82
Республика Северная Осетия – Алания	84	65
Республика Калмыкия	85	81

Основываясь на данных Таблицы 1, в которой представлены лидеры и аутсайдеры обоих рейтингов, можно утверждать, что прослеживается связь между уровнем развития регионов и уровнем финансирования ГЧП-проектов – чем выше качество жизни в регионе, тем более развиты ГЧП-проекты. Это можно объяснить так:

- рейтинг регионов по качеству жизни помимо прочих включает показатели обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, жилищных условий населения и освоенности территории и развития транспортной инфраструктуры, что перекликается с развитием ГЧП-проектов;

- частный сектор предпочитает инвестировать свои финансы в ГЧП-проекты в регионах с развитой инфраструктурой, высоким качеством жизни и уровнем экономического развития, что более выгодно, однако по этой же причине регионы, которые больше всего нуждаются в ГЧП-проектах, остаются в стороне;
- в виду вышесказанного образуется замкнутый круг: более развитые регионы привлекают финансирование в ГЧП-проекты, а ГЧП-проекты развивают эти регионы еще сильнее.

Далее целесообразно рассмотреть структуру рынка ГЧП по основным формам реализации проектов (Таблица 2) [9]:

Таблица 2 – Структура рынка ГЧП по основным формам реализации проектов

Форма проекта	Объем инвестиций, млрд. руб.	Количество проектов, штук
Концессии	1020,5	2815
СГЧП/СМЧП	329,2	95
Квази-ГЧП	832,4	380

Основываясь на данных Таблицы 2, можно сделать вывод о том, что наиболее часто используемыми формами государственно-частного партнерства в России являются концессии, СГЧП/СМЧП (соглашения о государственном/муниципальном сотрудничестве) [3], квази-ГЧП.

При этом концессии являются наиболее старым механизмом в стране и составляют львиную долю по объему (1 трлн. руб. частных инвестиций или 47% от общего объема) и по количеству проектов (2815 концессий или 85%).

СГЧП/СМЧП являются наиболее молодыми формами, с 2018 года заключаемыми по 224-ФЗ, на которые приходится всего 15% проектов по инвестициям и 3% – по количеству.

Квази-ГЧП являют собой группу форм, на которые сегодня приходится 38% проектов по инвестициям и 12% – по количеству. Самые денежные из этих форм представлены контрактами жизненного цикла (КЖЦ).

Если говорить об отраслевой структуре, то в 2018 году из 353 проектов, прошедших стадию коммерческого закрытия, 33 проекта приходится на автодорожную инфраструктуру с общим объемом частных инвестиций в 412,3 млрд. руб. Таким образом, по объему инвестиций лидирует транспорт – на эту отрасль приходится 1,3 млрд. руб. инвестиций, что составляет 59% от общих инвестиций, и это несмотря на то, что по количеству проектов на нее приходится 124 проекта, что равно всего лишь 4% от их общего числа [9].

Основываясь на условиях, характеризующих ГЧП сегодня, а также структуре инвестиций с точки зрения регионов, форм проектов и объемов инвестиций, а также стратегии государства, можно сделать некоторые выводы касательно перспектив финансирования государственно-частного партнерства на современном этапе.

Во-первых, сегодня существует необходимость в использовании механизма ГЧП по причине нехватки бюджетных средств, однако этот механизм используется реже, чем необходимо. Одной из причин этого является тот факт, что заложенные для софинансирования сроки расходятся с особенностями запуска и реализации ГЧП-проектов: правила предусматривают, чтобы субъект Российской Федерации отчитался за полученные средства в тот же год, а в рамках концессий и соглашений ГЧП это невозможно, поскольку прединвестиционная и инвестиционная база этих проектов превышает два года. Это означает, что развитие ГЧП в России возможно только при внесении существенных правок в действующее законодательство, регламентирующего правила финансирования проектов с применением механизма ГЧП.

Во-вторых, экстраполируя сегодняшнюю ситуацию в региональной структуре инвестирования в ГЧП-проекты, можно предположить, что и в дальнейшем частный сектор будет больше инвестировать в регионы с высоким уровнем экономического развития, по крайней мере, ближайшие

несколько лет – и это наряду с большой потребностью менее развитых регионов в инвестировании.

В-третьих, скорее всего, в ближайшем будущем будут использоваться такие формы ГЧП-проектов, как концессии и квази-ГЧП (особенно КЖЦ), а также увеличится количество соглашений типа СГЧП/СМЧП (последнее можно частично объяснить обновлением законодательства в этой сфере и вниманием государства в целом).

В-четвертых, если говорить об отраслевой структуре ГЧП-проектов, то, исходя из таких фактов, как наличие корреляции между уровнем развития страны и приоритетными отраслями для использования механизмов ГЧП, а также стремление инвесторов окупить свои инвестиции, то, скорее всего, ГЧП-проекты в ближайшие годы будут создаваться в таких отраслях, как транспортная инфраструктура, коммунальная сфера и в гораздо меньшей степени социальная сфера (здравоохранение и образование). Если же России удастся приблизиться к ряду стран с развитой экономикой, то изменится и отраслевая структура – станет больше ГЧП-проектов в энергетике и информационно-коммуникационной сфере.

В-пятых, по мнению спикера по итогам Совета Думы, В.В. Володина, через поддержку региональных инвестиционных программ в рамках ГЧП государство намерено дать толчок к росту экономики в регионах Российской Федерации, что, в свою очередь, даст возможность России выйти на темпы роста экономики выше среднемировых. При этом ГЧП-проекты планируется создавать в первую очередь в инфраструктуре (строительство дорог, подвод воды, электричества и газа к объектам переработки и производства). Благодаря государственной поддержке бизнесу, желающему вложиться в реализацию данных проектов, удастся осуществить инвестиции в ГЧП [4].

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- ГЧП-проекты являются одним из наиболее перспективных механизмов, позволяющих развивать инфраструктуру и тем самым повышать уровень жизни;
- целесообразность ГЧП-проектов можно объяснить двумя факторами – нехваткой бюджетных средств и желанием частного сектора инвестировать в эти проекты;
- особенности финансирования ГЧП-проектов на современном этапе обуславливаются такими факторами, как условия, характеризующие ГЧП сегодня, а также структура инвестиций с точки зрения регионов, формы проектов и объемов инвестиций, а также стратегия государства;
- основные перспективы финансирования ГЧП-проектов представлены необходимостью внесения правок в действующее законодательство, регламентирующее особенности финансирования, большей вероятностью инвестирования в регионы с высоким уровнем жизни наряду с потребностью в нем у менее развитых регионов, преобладающим использованием таких форм, как концессии, квази-ГЧП и СГЧП/СМЧП, созданием ГЧП-проектов в таких отраслях, как транспортная инфраструктура, коммунальная сфера и в гораздо меньшей степени социальная сфера (здравоохранение и образование), а также государственной поддержкой региональных инвестиционных программ преимущественно в области инфраструктуры в целях вывода России на темпы роста экономики выше среднемировых.

### **Библиографический список**

1. Былым Е.С. Перспективы финансирования государственно-частного партнерства в России на современном этапе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2013. – №5. – С. 188-194.

2. Былым Е.С., Быстряков А.Я. Выбор приоритетных отраслей для государственно-частного партнерства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2012. – С. 64-70.
3. Зубаха П.А. Основные формы государственно-частного партнерства и их применение в инфраструктурных проектах // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2017. – № 3. – С. 53-60.
4. Володин: Поддержка региональных программ ГЧП позволит РФ выйти на темпы роста выше среднемировых [Электронный ресурс]: <https://www.finversia.ru/news/markets/volodin-podderzhka-regionalnykh-programm-gchp-pozvolit-rf-vyiti-na-tempy-rosta-ekonomiki-vyshe-srednemiroykh-64239> (дата обращения: 03.10.2019).
5. Государственно-частное партнерство [Электронный ресурс]: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственно-частное\\_партнёрство](https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственно-частное_партнёрство) (дата обращения: 02.10.2019).
6. Государственно-частное партнерство [Электронный ресурс]: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev> (дата обращения: 02.10.2019).
7. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП 2018-2019 [Электронный ресурс]: <http://pppcenter.ru/assets/docs/reit30042019.pdf> (дата обращения: 02.10.2019).
8. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни-2018 [Электронный ресурс]: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2018.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2018.pdf) (дата обращения: 03.10.2019).
9. РОСИНФРА. Об инвестициях в инфраструктуру и ГЧП [Электронный ресурс]: <http://platniedorogi.ru/portfolio-view/investments-in-infrastructure-and-ppp> (дата обращения: 03.10.2019).

*Оригинальность 94%*