

УДК 339.137.22

***ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ НА
ВНЕШНЕМ И ВНУТРЕННЕМ РЫНКЕ***

Жегера К.В.,

к.т.н.,

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства
Россия, г. Пенза*

Гаргала А.В.,

магистр,

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства
Россия, г. Пенза*

Аннотация. Рассмотрена проблема оценки конкурентоспособности предприятий в условиях конкурентной борьбы. Выявлены факторы, которые определяют конкурентоспособность строительного предприятия. Приведены сведения об анализе финансовой деятельности компании ООО «РТИТС» и ее основных конкурентов за последние 4 года. Методом ФСА-анализа проведена оценка конкурентоспособности компаний на внешнем и внутреннем рынках.

Ключевые слова: конкурентоспособность, качество, ФСА-анализ.

***EVALUATION OF COMPETITIVENESS ON THE DOMESTIC AND
FOREIGN MARKETS***

Zhegera K. V.,

Candidate of Engineering Sciences,

*Penza state University architecture and construction
Russia, Penza*

Gargala A. V.,

master's student,

Penza state University architecture and construction

Russia, Penza

Annotation. The problem of assessing the competitiveness of enterprises in a competitive environment. The factors that determine the competitiveness of the construction company are identified. Provides information about the analysis of the financial activities of the company "RT-Invest Transport Systems" and its main competitors over the last 4 years. The method of FSA-analysis was used to assess the competitiveness of companies in the foreign and domestic markets.

Key words: competitiveness, quality, FSA-analysis.

В настоящее время проблема повышения конкурентоспособности строительного предприятия является все более и более актуальной. Так, строительные предприятия столкнулись с множественными трудностями в своей деятельности. Увеличились риски и неопределенность в их деятельности, что обусловлено кризисными явлениями, проникновением на российский рынок иностранных строительных компаний и возникновением новых, отечественных компаний на строительном рынке [1-3].

Современные условия, в которых осуществляют свою деятельность строительные предприятия в России характеризуются и тем, что все сильнее заявляет о себе конкуренция, которая является движущей силой развития общества, главным инструментом экономии ресурсов и повышением качества товаров. В связи с этим, для строительной отрасли актуальна проблема повышения конкурентоспособности, ведь непосредственно конкуренция развивает строительство. Именно из-за низкой конкурентоспособности прекращают свою деятельность не отвечающие требованиям рынка предприятия и организации и остаются функционировать и развиваться только конкурентоспособные строительные предприятия.

Таким образом, развитие конкурентных отношений и соответственно повышение конкурентоспособности предприятий и организаций являются основой развития строительного рынка в стране.

Основными факторами, которые определяют конкурентоспособность строительного предприятия, являются:

- стратегия развития строительного предприятия,
- наличие материальных, трудовых, финансовых ресурсов,
- инновационный потенциал строительного предприятия,
- доля на рынке строительного бизнеса,
- эффективность менеджмента строительного предприятия,
- строительство дорог и зданий, обладающих конкурентными преимуществами перед постройками других строительных предприятий.

Немаловажным аспектом конкурентоспособности строительного предприятия также является его репутация на рынке. От репутации зависит инвестиционная привлекательность предприятия, уровень продаж готовой продукции, а также преимущество перед конкурентами. Если предприятие долгое время удерживает свои позиции в строительной отрасли на высоком уровне, то и перспектив развития соответственно становится больше [4, 5].

Основными конкурентами компании ООО «РТИТС» в Москве и Московской области являются следующие предприятия по строительству, ремонту дорог: ООО ТК «Руслан-1», г. Москва и ООО «Роуд групп», Московская область, г. Подольск.

Проведем финансовый анализ деятельности компании ООО «РТИТС» и ее основных конкурентов за последние 4 года (рис.1 – 2).

Анализ рисунков 1-2 показал, что компания ООО «РТИТС» на данный момент превосходит своих конкурентов по финансовому состоянию, следовательно, обладает необходимыми материальными и финансовыми ресурсами для поддержания своей конкурентоспособности.

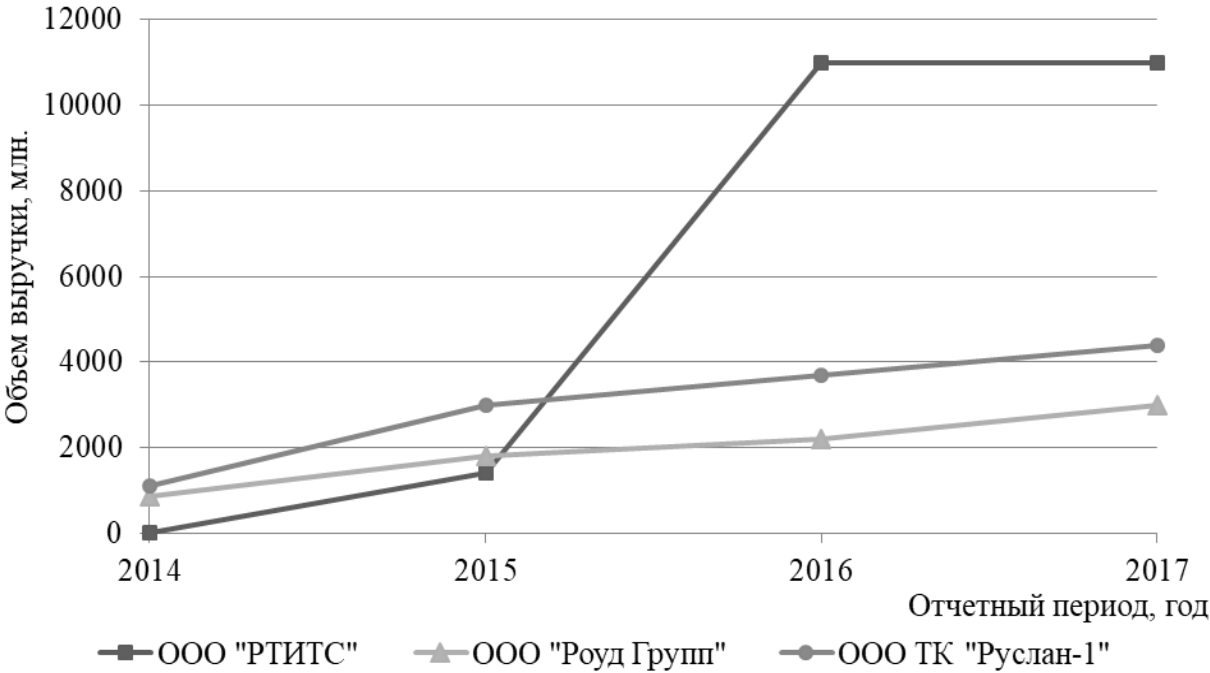


Рис. 1 – Выручка компаний ООО «РТИТС» (г. Москва), ООО ТК «Руслан-1» (г. Москва) и ООО «Роуд групп» (г. Подольск) за 2014-2017гг.

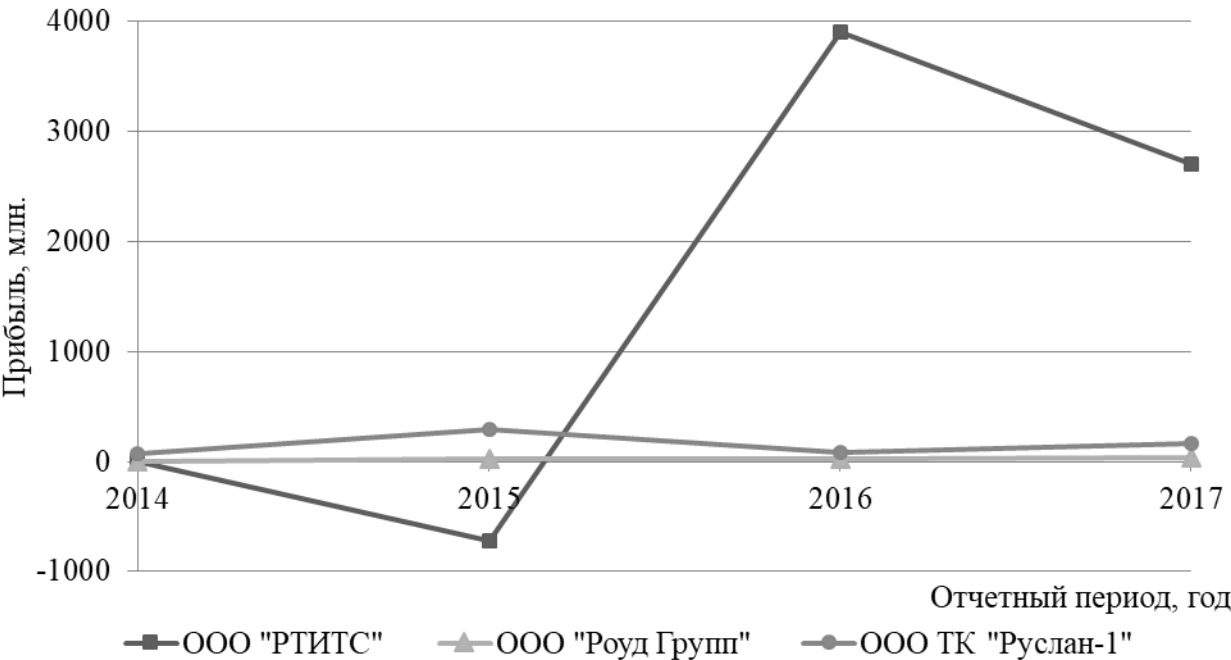


Рис. 2 – Прибыль компаний ООО «РТИТС» (г. Москва), ООО ТК «Руслан-1» (г. Москва) и ООО «Роуд групп» (г. Подольск) за 2014-2017гг.

Для проведения дальнейшей оценки конкурентоспособности компаний на внешнем и внутреннем рынках воспользуемся одним из эффективных методов оценки - функционально – стоимостным анализом (ФСА-анализ).

Основной целью применения ФСА-анализа является построение и последующий анализ ФСА-модели для совершенствования деятельности предприятий - улучшений в работе предприятий по показателям стоимости, трудоемкости и производительности. Проведение расчетов по ФСА-модели позволяет получить большой объем ФСА-информации для принятия решения [6].

В качестве основных характеристик данных компании ООО «РТИТС» и ее основных конкурентов взяты:

1) Наличие лаборатории (количество проводимых испытаний в лаборатории);

2) Наличие специализированной машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системой (наличие машин – хорошо; отсутствие машин - удовлетворительно);

3) Наличие сайта (хорошо: есть сайт; неудовлетворительно: сайт отсутствует);

4) Наличие асфальтобетонного завода (хорошо: имеется завод; удовлетворительно: завод отсутствует);

5) Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД (ГОСТ 9128-2009, СП 78.13330-2012, СНиП 3.06.03-85) (соответствует; не соответствует).

В табл.1 представлены оценки основных характеристик рассматриваемых предприятий.

Таблица 1 – Значения основных характеристик предприятий

Наименование предприятия	Наименование характеристики	Значение характеристики
ООО «РТИТС»	Наличие лаборатории	5
	Наличие спец машины,	Удовлетворительно

	оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системой	
	Наличие сайта	Хорошо: есть сайт
	Наличие асфальтобетонного завода	Хорошо: имеется завод
	Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД	Хорошо: соответствует
ООО ТК «Руслан-1»	Наличие лаборатории	5
	Наличие спец машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системы	Неудовлетворительно: отсутствует
	Наличие сайта	Хорошо: есть сайт
	Наличие асфальтобетонного завода	Удовлетворительно: завод отсутствует
	Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД	Хорошо: соответствует
ООО «Роуд групп»	Наличие лаборатории	7
	Наличие спец машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системы	Неудовлетворительно: отсутствует
	Наличие сайта	Неудовлетворительно: сайт отсутствует
	Наличие асфальтобетонного завода	Хорошо: завод имеется
	Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД	Хорошо: соответствует

Распределение стоимостей асфальтобетонного покрытия из смеси МЗБ1 на 1м² следующее:

- 1) ООО «РТИТС» - 759,21 руб.
- 2) ООО ТК «Руслан-1» - 985 руб.

3) ООО «Роуд групп» - 859 руб.

Первый этап проведения ФСА-анализа заключается в построении матрицы смежности параметров с целью оценки значимости рассматриваемых критериев (Табл. 2).

Оценка значимости проводится по критерию:

- 1,0 присваивается в том случае если объекты одинаково предпочтительны;
- 0,5 присваивается в том случае если один объект менее предпочтительнее, чем другой;
- 1,5 присваивается в том случае если один объект более предпочтительнее, чем другой.

Таблица 2 – Матрица смежности параметров

Параметры	Наличие лаборатории	Наличие спец машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системы	Наличие сайта	Наличие АБЗ	Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД	a_i	P_{abc_i}	$P_{отч_i}$
Наличие лаборатории	1	1,5	1,5	1,5	0,5	6	27,5	0,24
Наличие спец машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системы	0,5	1	1,5	1	0,5	4,5	20	0,173
Наличие сайта	0,5	0,5	1	0,5	0,5	3	14	0,12
Наличие асфальтобетонного завода	0,5	1	1,5	1	0,5	4,5	20	0,173
Соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД	1,5	1,5	1,5	1,5	1	7	34	0,294

Вторым этапом проведения ФСА-анализа является сравнение предприятий

по каждому из пяти рассматриваемых параметров (Табл. 3-1).

Таблица 3 - Матрица смежности по параметру наличие лаборатории

Параметры	ООО «РТИТС»	ООО ТК «Руслан-1»	ООО «Роуд групп»	a_i	P_{abc_i}	P_{omn_i}
ООО «РТИТС»	1	1	0,5	2,5	7	0,27
ООО ТК «Руслан-1»	1	1	0,5	2,5	7	0,27
ООО «Роуд групп»	1,5	1,5	1	4	11,5	0,46

Таблица 4 - Матрица смежности по параметру наличие специализированной машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системой

Параметры	ООО «РТИТС»	ООО ТК «Руслан-1»	ООО «Роуд групп»	a_i	P_{abc_i}	P_{omn_i}
ООО «РТИТС»	1	1,5	1,5	4	11,5	0,46
ООО ТК «Руслан-1»	0,5	1	1	2,5	7	0,27
ООО «Роуд групп»	0,5	1	1	2,5	7	0,27

Таблица 5 - Матрица смежности по параметру наличие сайта

Параметры	ООО «РТИТС»	ООО ТК «Руслан-1»	ООО «Роуд групп»	a_i	P_{abc_i}	P_{omn_i}
ООО «РТИТС»	1	1	1,5	3,5	10	0,39
ООО ТК	1	1	1,5	3,5	10	0,39

«Руслан-1»						
ООО «Роуд групп»	0,5	0,5	1	2	5,5	0,22

Таблица 6 - Матрица смежности по параметру наличие асфальтобетонного завода

Параметры	ООО «РТИТС»	ООО ТК «Руслан-1»	ООО «Роуд групп»	a_i	P_{abc_i}	$P_{отн_i}$
ООО «РТИТС»	1	1,5	1	3,5	10	0,39
ООО ТК «Руслан-1»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
ООО «Роуд групп»	1	1,5	1	3,5	10	0,39

Таблица 7 - Матрица смежности по параметру – соответствие асфальтобетонного покрытия требованиям НД

Параметры	ООО «РТИТС»	ООО ТК «Руслан-1»	ООО «Роуд групп»	a_i	P_{abc_i}	$P_{отн_i}$
ООО «РТИТС»	1	1	1	3	9	0,33
ООО ТК «Руслан-1»	1	1	1	3	9	0,33
ООО «Роуд групп»	1	1	1	3	9	0,33

Третий этап – расчет показателя комплексного приоритета для каждой компании (Табл. 8)

Таблица 8 - Матрица расчета комплексного приоритета компаний

Наименование характеристики Наименование предприятия	Наличие лаборатории	Наличие спец. машины, оборудованной мобильной, лазерной сканирующей системы	Наличие сайта	Наличие АБЗ	Соответствие асфальтобетонного покрытия НД	Итого
1	2	3	4	5	6	7
ООО «РТИТС»	0,27	0,46	0,39	0,39	0,33	
ООО ТК «Руслан-1»	0,27	0,27	0,39	0,22	0,33	
ООО «Роуд групп»	0,46	0,27	0,22	0,39	0,33	
Значимость характеристики	0,24	0,173	0,12	0,173	0,294	
Комплексный приоритет ООО «РТИТС»	0,065	0,080	0,047	0,067	0,097	0,356
Комплексный приоритет ООО ТК «Руслан-1»	0,065	0,047	0,047	0,038	0,097	0,294
Комплексный приоритет ООО «Роуд групп»	0,110	0,047	0,026	0,067	0,097	0,347

Комплексный приоритет в пересчете на единицу стоимости:

ООО «РТИТС»: $0,356/890=0,4 \cdot 10^{-3}$

ООО ТК «Руслан-1»: $0,294/1040=0,283 \cdot 10^{-3}$

ООО «Роуд групп»: $0,347/980=0,3 \cdot 10^{-3}$

По итогам проведения функционально-стоимостного анализа выявлено, что наиболее предпочтительным для потребителя является предприятие ООО «Роуд групп». При пересчете приоритета на единицу стоимости наиболее предпочтительным является компания ООО «РТИТС».

Таким образом, компания ООО «РТИТС» может в любой момент попасть под угрозу вытеснения с рынка компанией ООО «Роуд групп».

Библиографический список

1. Фаизова Э.Ф. Повышение конкурентоспособности предприятия / Э.Ф. Фаизова / Вестник СамГУ. – 2012. – №10. – 2012. – С.76-82.
2. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление: учебник / Р.А. Фатхутдинов / М.: Инфра-М. – 2000. – 312 с.
3. Куликова А.В. Пути повышения конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий / А.В. Куликова / Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – №4-1. – С. 320-324.
4. Кузьмина Е.Ю. Деловая репутация компаний: необходимость формирования и проблемы / Е.Ю. Кузьмина, И.В. Соклакова / Управление. – 2016. – №4 (14). – С. 74-81.
5. Иванов Д. Ю. Репутация предприятий, конкурирующих на рынке, с точки зрения потребителей / Д.Ю. Иванов, Е.В. Кирилина / Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С.П. Королёва (национального исследовательского университета). – 2009. – №1. – С. 197-200.
6. Кулагина С.А. Применение метода функционально-стоимостного анализа при выборе поставщика сырья / С.А. Кулагина, О.В. Карпова, Н.А. Петухова / Аллея науки. – 2018. – Т. 4. – № 4 (20). – С. 25-31.

Оригинальность 93%