

УДК 339.137.2:69-049.2

***СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ МЕТОДОМ  
GRANDARS.RU***

***Кудратова Г.М.***

*магистр,*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и  
строительства»,*

*Пенза, Россия*

***Макарова Л.В.***

*к.т.н., доцент,*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и  
строительства»,*

*Пенза, Россия*

***Тарасов Р.В.***

*к.т.н., доцент,*

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и  
строительства»,*

*Пенза, Россия*

**Аннотация**

Формирование стратегии развития предприятий с учетом эффективного использования ресурсов организации, должно учитывать современные условия рынка, для которых присуще постоянное совершенствование качества продукции. Для постановки целей и задач в деятельности предприятий необходим предварительный сравнительный анализ деятельности конкурентов на рынке строительной продукции. В работе представлена методика сравнительной оценки деятельности предприятий строительной индустрии Пензенской области методом Grandars.ru.

**Ключевые слова:** строительная продукция, оценка конкурентоспособности

***COMPARATIVE EVALUATION OF COMPETITIVENESS OF ENTERPRISES  
OF THE CONSTRUCTION INDUSTRY BY THE GRANDARS.RU METHOD***

***Kudratova G.M.***

*master student,*

*Penza State University of Architecture and Construction,*

*Penza, Russia*

***Makarova L. V.***

*PhD, Associate Professor,*

*Penza State University of Architecture and Construction,*

*Penza, Russia*

***Tarasov R.V.***

*PhD, Associate Professor,*

*Penza State University of Architecture and Construction,*

*Penza, Russia*

**Annotation**

The formation of an enterprise development strategy taking into account the effective use of the organization's resources should take into account the current market conditions for which continuous improvement in product quality is inherent. For setting goals and objectives in the activities of enterprises requires a preliminary comparative analysis of competitors in the market for construction products. The paper presents a methodology for comparative evaluation of the construction industry enterprises in the Penza region using the Grandars.ru method.

**Keywords:** construction products, competitiveness assessment

В современных рыночных условиях деятельность любого предприятия должна иметь в своей основе грамотную стратегию развития организации с

учетом политики постоянного совершенствования качества продукции (услуг). Формирование стратегии предприятия, в свою очередь, должно основываться на анализе текущей рыночной ситуации и возможностей прямых конкурентов.

В этих условиях крайне актуальной является задача сравнительной оценки конкурентоспособности предприятий. Изучение основных конкурентов и условий конкуренции в отрасли требуется руководству предприятия для определения преимуществ и недостатков организации по сравнению с конкурентами [1]. Это, в свою очередь, позволяет сделать ряд организационных выводов для выработки предприятием собственной успешной конкурентной стратегии и поддержания конкурентного преимущества.

Повышение конкурентоспособности любого предприятия, это, в первую очередь, понимание нужд потребительского рынка и перспектив его развития; знание возможностей конкурентов, анализ тенденций развития окружающей среды; способность создания товара с высокими потребительскими свойствами по приемлемой цене.

Даже имея достаточно высокий уровень качества продукции и стабильный спрос на нее, необходимо постоянно совершенствовать качество продукции, анализировать конкурентоспособность отрасли в целом, т.к. потребительские предпочтения не постоянны.

В качестве эффективного инструмента оценки конкурентоспособности предприятия можно воспользоваться методом Grandars.ru. Данный метод учитывает оценку конкурентоспособности продукции, рыночную долю, степень износа основных фондов, инновационную активность [2...4].

В качестве объекта исследования была выбрана строительная отрасль Пензенской области, а именно ряд ведущих предприятий, изготавливающих строительные изделия и конструкции различного функционального назначения (рисунок 1).

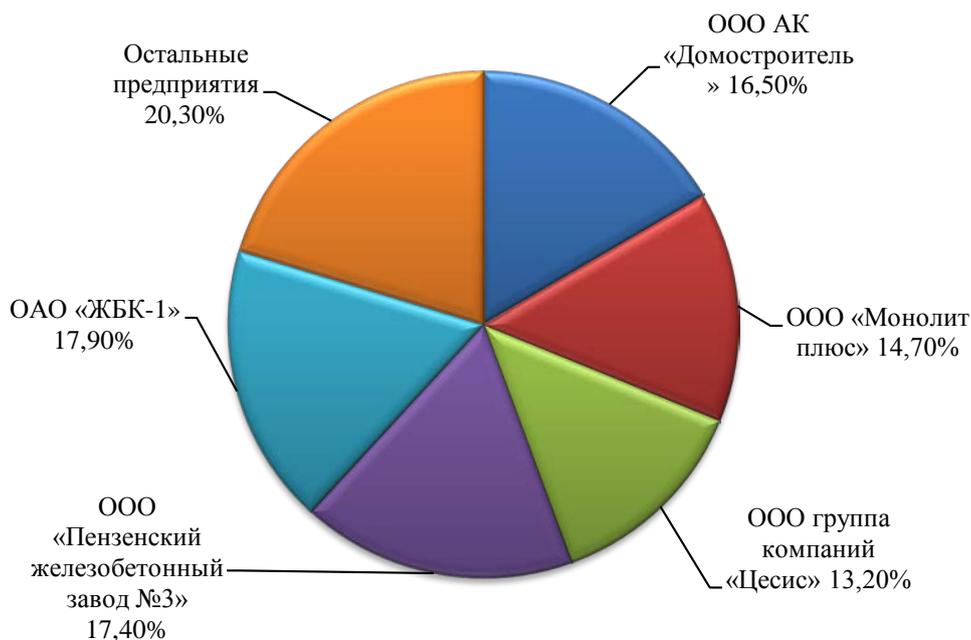


Рис. 1 - Распределение рынка производства строительной продукции среди лидирующих предприятий Пензенской области

На рисунке 2 представлен алгоритм оценки конкурентоспособности предприятия методом Grandars.ru.

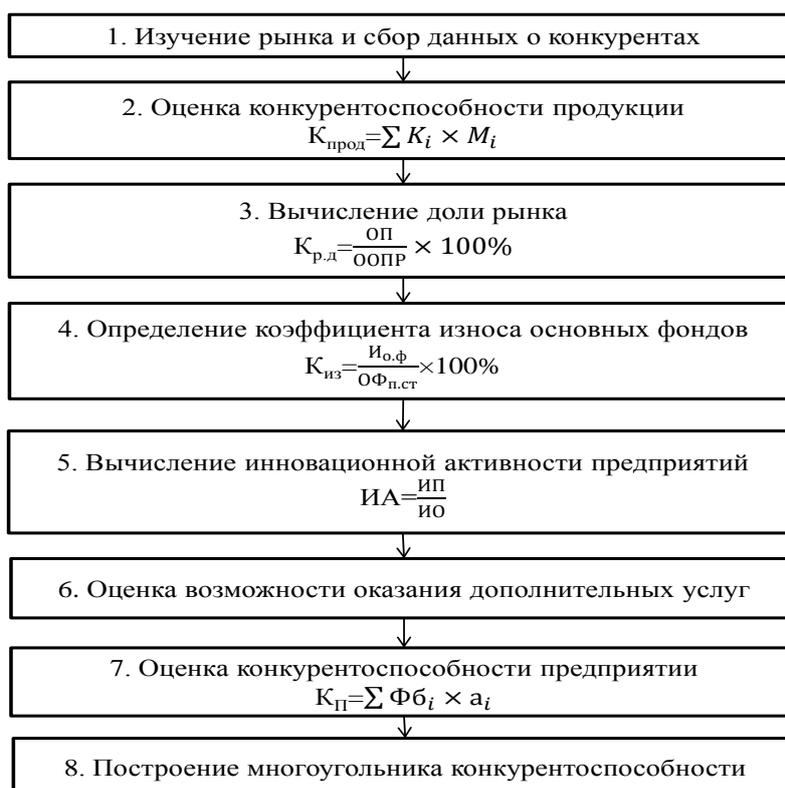


Рис. 2 - Алгоритм оценки конкурентоспособности предприятий методом Grandars.ru

Оценка факторов конкурентоспособности в баллах представлена в таблицах 1, 2,3.

Таблица 1- Баллы для оценки факторов конкурентоспособность продукции, коэффициент износа основных фондов, инновационная активность и возможность оказания дополнительных услуг

Факторы	Оценка, балл	
Конкурентоспособность продукции	Качество:	- низкий уровень – 0 баллов; - средний уровень – 1 балл; - высокий уровень – 2 балла.
	Цена:	- низкий уровень – 2 балла; - средний уровень – 1 балл; - высокий уровень – 0 баллов.
Степень износа основных фондов	-более 40% - 0 баллов; - от 20% до 40% - 1 балл; - менее 20% - 2 балла.	
Инновационная активность	- количество инноваций предприятия превышает среднее число инноваций в отрасли - 2 балла; - количество инноваций предприятия равно среднему числу инноваций в отрасли - 1 балл; - количество инноваций предприятия меньше среднего числа инноваций в отрасли - 0 баллов.	
Возможность оказания дополнительных услуг	-бесплатная доставка товара до места назначения -2 балла; - доставка товара до места назначения на договорной основе – 1 балл; - отсутствие услуг по доставке товара – 0 баллов.	

Таблица 2 - Количественные оценки рыночной доли предприятия

Доля рынка, %	Годовой темп прироста рыночной доли (%) и соответствующее количество баллов			
	более 10%	от 5 до 10%	от -5 до 5%	менее -5%
1. Лидер рынка (доля рынка свыше 40%)	2	1,5	1	0
2. Сильная конкурентная позиция предприятия (доля рынка от 15 до 40%)	1,5	1	0,5	0
3. Слабая конкурентная позиция предприятия (доля	1	0,5	0	0

рынка от 5 до 15%)				
4. Аутсайдер рынка (доля рынка менее 5%)	0,5	0	0	0

Предварительный анализ рынка строительной продукции Пензенской области позволил выявить наиболее сильные предприятия в плане финансовой стабильности, предлагаемого ассортимента и качества продукции. Такими предприятиями являются ОАО «ЖБК-1» и ООО «Пензенский железобетонный завод №3» (табл.3).

Таблица 3 - Исходные данные предприятий

Основные критерии деятельности предприятия (на примере производства свай железобетонных)	ОАО«ЖБК-1»	ООО «Пензенский железобетонный завод №3»
Качество продукции,%	97	95,9
Цена, руб.	3219	3127
Объем продаж основных видов продукции (сваи железобетонные) предприятия, шт.	11635	11300
Общий объем продаж данной продукции на рынке региона, шт.	65000	
Степень износа основных фондов, руб.	3127500	3005620
Первоначальная стоимость основных фондов, руб.	10875000	1087500
Число инноваций предприятия	0	0
Среднее число инноваций в строительной отрасли	115	
Примечание: качество продукции представляет собой комплексные показатели качества продукции, таких как: предел прочности на сжатие, морозостойкость, водонепроницаемость, отклонение от линейных размеров, толщина защитного слоя.		

На основании представленного метода и имеющихся информации проводилась оценка факторов, составляющих конкурентоспособность предприятия.

С учетом того факта, что весомость показателей качества продукции и его цены выражается в долях значимости 0,67:0,33 находим значения конкурентоспособность продукции следующим образом:

$$K_{\text{прод. ЖБК-1}} = 2 \times 0,67 + 1 \times 0,33 = 1,67$$

$$K_{\text{прод. ПЖЗ-3}} = 1 \times 0,67 + 2 \times 0,33 = 1,33.$$

Вычисляя рыночную долю, для каждой предприятия получим следующие значения:

$$K_{\text{р.д. ЖБК-1}} = \frac{11635}{65000} \times 100\% = 17,9\%$$

$$K_{\text{р.д. ПЖЗ-3}} = \frac{11300}{65000} \times 100\% = 17\%$$

На этом этапе баллы для обоих предприятий равны 0,5, так как годовые темпы прироста рыночной доли находятся в диапазоне от -5 до 5%.

Вычисляем коэффициент износа основных фондов для конкурирующих предприятий:

$$K_{\text{из. ЖБК-1}} = \frac{3127500}{10875000} \times 100\% = 28,76\%$$

$$K_{\text{из. ПЖЗ-3}} = \frac{3005620}{10875000} \times 100\% = 27,64\%$$

Установлено, что у сравниваемых предприятий фактор «коэффициент износа основных фондов» равен 1 баллу.

Оценим инновационную активность предприятий:

$$ИА_{\text{ЖБК-1}} = \frac{0}{115} = 0,$$

$$ИА_{\text{ПЖЗ-3}} = \frac{0}{115} = 0.$$

Баллы предприятий, отражающие инновационную активность равны 0 так как количество инноваций предприятия меньше числа инноваций в отрасли.

По показателю «Возможность оказания дополнительных услуг» ООО «Пензенский железобетонный завод №3» имеет 2 балла, а ОАО «ЖБК-1» 0 баллов, т.к. предприятие не занимается доставкой товара до мест назначения.

Для проведения сравнительной оценки конкурентоспособности предприятий по полученным значениям, необходимо найти значимость

рассматриваемых параметров относительно основного сегмента рынка. Для этого воспользуемся шкалой от 1 до 9, где

1 – факторы равносильны;

9 – максимально значимо.

Оценки весомости факторов представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Оценка весомости факторов

Факторы	Конкурентоспособность продукции	Рыночная доля	Коэффициент износа основных фондов	Инновационная активность	Послепродажное обслуживание	Произведение	Степень 1/5	Весомость факторов
Конкурентоспособность продукции	1	1	9	1	9	81	2,408	0,315
Рыночная доля	1	1	8	1	8	64	2,297	0,3
Коэффициент износа основных фондов	1/9	1/8	1	1/9	7	0,0108	0,404	0,053
Инновационная активность	1	1	9	1	8	72	2,352	0,308
Возможность оказания дополнительных услуг	1/9	1/8	1/7	1/8	1	0,0002	0,182	0,024
ИТОГО:							7,643	

С учетом информации, представленной в таблице 3, получим следующие значения конкурентоспособности сравниваемых предприятий:

$$K_{П. ЖБК-1} = 1,67 \times 0,315 + 0,5 \times 0,3 + 1 \times 0,053 + 0 \times 0,308 + 1 \times 0,024 = 0,73,$$

$$K_{П. ПЖЗ-3} = 1,33 \times 0,315 + 0,5 \times 0,3 + 1 \times 0,053 + 0 \times 0,308 + 2 \times 0,024 = 0,67.$$

Для сравнительного анализа представленных результатов построим многоугольник конкурентоспособности (рисунок 3).

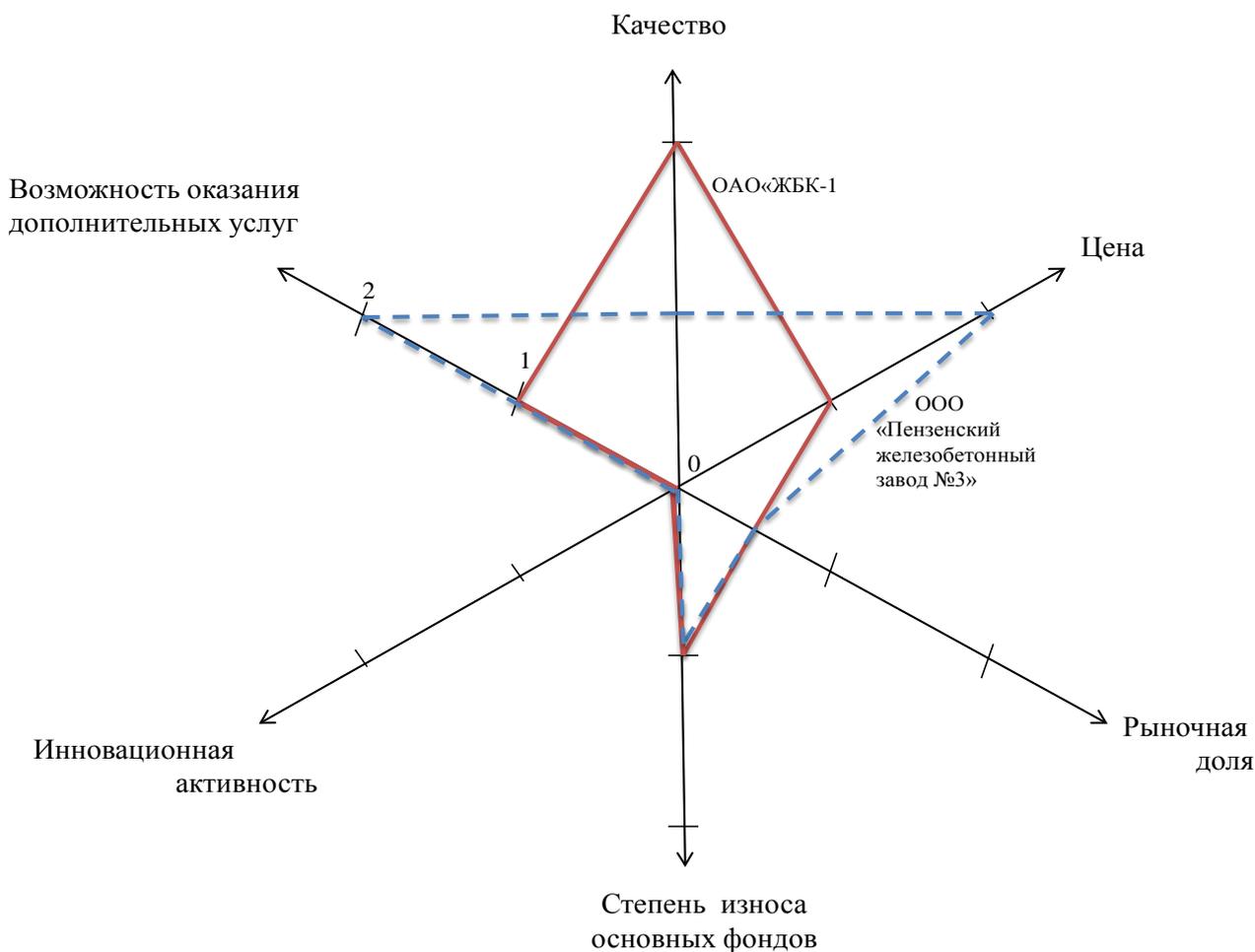


Рис. 3 – Многоугольник конкурентоспособности

Сравнительный анализ показал, что ОАО «ЖБК-1» уступает место основному конкуренту в таких факторах как цена и возможность оказания дополнительных услуг.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на высокий уровень качества продукции, предприятию ОАО «ЖБК-1» следует разработать ряд мероприятий, направленных на снижение цены продукции без потери качества, а также на обеспечение условий хранения и транспортировки готовой продукции.

**Библиографический список:**

1. Макарова Л.В. Обеспечение качества и конкурентоспособности продукции и предприятий [Текст] / Л.В. Макарова, Р.В. Тарасов. – Пенза: ПГУАС, 2015. – 160 с.
2. Оценка конкурентоспособности продукции [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/ocenka-konkurentosposobnosti-predpriyatiya.html>.
3. Метод оценки Grandars.ru [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://helpiks.org/8-4210.html>.
4. Метод оценки Grandars.ru [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://studopedia.info/1-26309.html>.

*Оригинальность 87%*