

УДК 347.468

***К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЯ БЕНЕФИЦИАРА ПО БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИИ***

Козынкин И.В.,

Студент,

Санкт-Петербургский государственный университет,

Санкт-Петербург, Россия

Аннотация.

В статье обозначается проблема наличия различных подходов к определению момента представления требования бенефициара к гаранту по банковской гарантии. Автор предпринимает попытку доказать, что понятие «представить» в отношении требования по банковской гарантии не должно сводиться к понятию «фактически передать», а должно рассматриваться как юридическое действие, правовой режим которого определен статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: независимая гарантия, требование по банковской гарантии, проблемы правоприменения.

***ON THE ISSUE OF DETERMINING THE TIME OF SUBMISSION OF THE
BENEFICIARY'S CLAIM UNDER THE BANK GUARANTEE***

Kozyunkin I. V.

student

Saint Petersburg State University

Saint Petersburg, Russia

Annotation

The article highlights the problem of different approaches to determining the time of submission of the beneficiary's claim to the guarantor under the Bank guarantee. The author makes an attempt to prove that the concept of «present» in relation to the claim for the Bank guarantee should not be reduced to the concept of «actually transfer», but should be considered as legal action, the legal regime of which is defined by article 194 of the Civil code of the Russian Federation.

Key words: bank guarantee requirement, problems of law enforcement.

Банковская гарантия как вид независимой гарантии является одним из способов обеспечения обязательств. Относительной распространенности использования такого способа обеспечения обязательств способствует, помимо прочего, включение требования о наличии такого обеспечения в государственные контракты на основании части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Практика правоприменения при разрешении споров, вытекающих из указанного вида обеспечения, показывает, что одной из категорий споров являются споры относительно соблюдения бенефициарами срока представления требований по банковским гарантиям.

Так, согласно пункту 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Положения указанной нормы вызвали у участников обеспечительных отношений и у правоприменителей споры относительно толкования понятия «представить»: возможно ли свести такое понятие к понятию «вручить», либо же указанное понятие обозначает собой юридическое действие с соответствующим правовым регулированием?

Актуальность поставленного вопроса подчеркивается и тем, что Верховный Суд Российской Федерации в 2015 году в определениях от 22.06.2015 по делу № А40-15701/2014 и от 12.10.2015 по делу № А40-104358/2014 указал на существование неопределенности понятия «представить», которая «допускала неоднозначное толкование и как обязанность «направить» гарантию до указанного срока и как обязанность «обеспечить получение» ее бенефициаром до истечения срока».

Констатируя невозможность устранения указанной неопределенности, Верховный Суд Российской Федерации стал прибегать к способу толкования *contra proferentem* («против произнесшего»), заложенному в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», и учитывая, что текст банковской гарантии формулируется банком, стал толковать условия банковских гарантий в пользу бенефициаров (соответственно, толкуя понятие «представить» как «направить»).

Но действительно ли указанная неопределенность является неустранимой?

Полагаем, что под «представлением» необходимо понимать совершение юридически значимого заявления. В свою очередь, понятие «совершение заявления» является юридической категорией, под которой необходимо понимать выражение лицом своей воли в установленной форме (устное сообщение, письменный документ) и установленным способом, позволяющим, во-первых, определить направленность такого сообщения (адресата) и, во-вторых, позволяющим определить безвозвратность выражения такого сообщения (лицо, сделавшее такое сообщение, не может его вернуть вне определенной процедуры: отзыва, аннулирования и т.д.)

Способами совершения заявления могут быть, в частности, фактическое донесение устного заявления до получателя, фактическая передача письменного заявления получателю, сдача письменного заявления в

организацию почтовой связи. При этом отметим, что понятия «передать», «получить» относятся именно к описанию процесса фактической (физической) передачи документов (листов бумаги), в которых выражены те или иные заявления.

При этом также отметим, что момент совершения юридического действия по предъявлению требования и момент совершения фактических действий по приему-передаче документов могут как совпадать, так и не совпадать: так, при фактической передаче письменного заявления такие моменты совпадают, в то время как сдаче документов в организацию почтовой связи (ОПС) такие моменты различаются: моментом предъявления требования будет считаться момент сдачи документа в ОПС (п. 2 ст. 194 ГК РФ, при этом отправитель будет считаться исполнившим свою обязанность в момент сдачи отправления в ОПС), а моментом фактического получения требования будет считаться, по общему правилу, момент получения адресатом указанного требования из ОПС (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, при этом обязанности получателя возникнут в момент получения такого требования из ОПС).

Отметим, что указанное регулирование основывается не на нормах о представительстве, а на специальном указании законодателя (ст. 194 ГК РФ): именно поэтому гарант (банк) считается получившим требование не в момент его сдачи в ОПС (как это было бы, если бы ОПС было представителем банка), а в момент фактического получения отправления).

Дополнительно необходимо обратиться к фигуре организации почтовой связи.

Полагаем, что законодатель, устанавливая возможность совершения юридически значимых сообщений посредством сдачи отправления в организацию почтовой связи, создал параллельное регулирование, касающееся условий и порядка лицензирования таких организаций, а также предъявления к таким организациям соответствующих требований к осуществлению деятельности, которые в своей совокупности могут гарантировать

неизменность совершенного сообщения в процессе доставки от отправителя до получателя. Такие требования нашли отражение в части 3 статьи 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», Приказе Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи».

Отметим, что судебная практика исходит из того, что юридически значимое сообщение может быть совершено на основании пункта 2 статьи 194 ГК РФ путем сдачи отправления только в организацию, имеющую соответствующий статус организации почтовой связи; сдача отправления курьеру не может считаться совершением юридически значимого сообщения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2018 по делу № А40-207778/2015).

В свою очередь, договор между бенефициаром и курьерской организацией, не имеющей статуса организации почтовой связи, возможно квалифицировать как агентский договор на совершение фактических (транспортировка писем) и юридических (непосредственное предъявление документов получателю) действий от имени клиента (бенефициара по банковской гарантии).

Использование указанной договорной формы, безусловно, обеспечит доставку отправления, однако моментом представления требования по банковской гарантии будет являться не момент сдачи отправления в такую курьерскую организацию, а момент вручения курьером отправления получателю (банку-гаранту), так как курьерская организация будет действовать от имени бенефициара в отсутствие специального режима, предусмотренного статьей 194 ГК РФ.

2. Квалификация термина «представить» как обозначающего юридические действия по заявлению юридически значимых сообщений подтверждается и системным толкованием положений Гражданского кодекса Российской Федерации: так, применительно к бенефициару законодатель

указывает на необходимость *представления* требования (ст. 374 ГК РФ), при этом применительно к гаранту законодатель указывает на его обязанность «рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем *получения* требования со всеми приложенными к нему документами» (ст. 375 ГК РФ). Использование различных терминов в пределах двух статей означает, что законодатель различает понятия «представить» и «получить» (передать) и вкладывает в указанные понятия различное содержание.

3. Нельзя не обратить внимание на определенный пласт судебной практики, которая при толковании статьи 194 ГК РФ совместно со статьей 165.1 ГК РФ приходит к выводу о том, что под термином «представить» понимается фактическое вручение.

Так, суды указывают, что требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии представляет собой юридически значимое сообщение, как оно определено в пункте 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о юридически значимых сообщениях, по мнению судов, являются специальными по отношению к нормам статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающим общий порядок совершения действий в последний день срока.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Исходя из указанных законоположений суды приходят к выводу о том, что требование по банковской гарантии считается представленным с момента его вручения.

Приведенная выше позиция находит отражение, в частности, в следующих судебных актах: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 по делу № А40-106204/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-195682/2014, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.03.2017 по делу № А82-13156/2015, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 по делу № А40-216136/2015 и др.

С указанной позицией нельзя согласиться, так как статья 165.1 ГК РФ регулирует не порядок представления либо направления юридически значимых сообщений, а определяет момент наступления правовых последствий для получателя юридически значимого сообщения.

Указанная позиция находит подтверждение и в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации: так, в частности, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2017 по делу № А56-6478/2016 указывается, что «суды апелляционной и кассационной инстанции округа применили статью 165.1 Кодекса в правильном толковании, указав, что она не регулирует срок представления требования по банковской гарантии, который считается соблюденным бенефициаром в случае направления им требования о платеже по гарантии по почте в пределах срока действия гарантии. Толкование банком представления требования как вручения его гаранту в пределах срока банковской гарантии не основано на законе, его судебном применении и условиях рассматриваемой гарантии».

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2018 по делу № А56-16338/2017, определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2018 по делу № А56-28080/2016, определении Верховного Суда Российской Федерации от

31.05.2016 по делу № А40-37788/2015 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2017 по делу № А56-6478/2016, а также в целом ряде судебных актов Арбитражного суда Северо-Западного округа (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2017 по делу № А56-8132/2016, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.05.2017 по делу № А56-17792/2016 и др.).

Таким образом, правовое регулирование процедуры определения момента представления требования по банковской гарантии, определенное статьями 374 и 194 ГК РФ, не содержит неустранимых неопределенностей, а под представлением требования необходимо понимать юридическое действие, правовой режим которого (в том числе в части определения момента совершения) определен статьей 194 ГК РФ.

Библиографический список.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс»
2. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // СПС «Консультант Плюс»
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС «Консультант Плюс»
4. Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // СПС «Консультант Плюс»
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // СПС «Консультант Плюс»
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2015 по делу № А40-15701/2014 // СПС «Консультант Плюс»
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 по делу № А40-104358/2014 // СПС «Консультант Плюс»

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 по делу № А40-37788/2015 // СПС «Консультант Плюс»
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2017 по делу № А56-6478/2016 // СПС «Консультант Плюс»
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2018 по делу № А40-207778/2015 // СПС «Консультант Плюс»
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2018 по делу № А56-28080/2016 // СПС «Консультант Плюс»
12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2018 по делу № А56-16338/2017 // СПС «Консультант Плюс»
13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-195682/2014 // СПС «Консультант Плюс»
14. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.03.2017 по делу № А82-13156/2015 // СПС «Консультант Плюс»
15. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.05.2017 по делу № А56-17792/2016 // СПС «Консультант Плюс»
16. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2017 по делу № А56-8132/2016 // СПС «Консультант Плюс»
17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 по делу № А40-106204/2017 // СПС «Консультант Плюс»
18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 по делу № А40-216136/2015 // СПС «Консультант Плюс»