

УДК 657.6

ОЦЕНКА АУДИТОРСКОГО РИСКА ПРИ ПРОВЕРКЕ ОТЧЕТНОСТИ

Емелин В.Н.

Кандидат экономических наук,

*ФГБОУ ВО «Научный исследовательский государственный университет им.
Н.П. Огарева»*

г. Саранск, Россия

Потапова М.С.

Студент,

*ФГБОУ ВО «Научный исследовательский государственный университет им.
Н.П. Огарева»*

г. Саранск, Россия

Аннотация: в статье рассмотрены виды и характеристика аудиторских рисков. Представлены различные подходы по вопросам оценки рисков в аудиторской деятельности группы рисков и причины возникновения рисков хозяйственной деятельности, а также возможные источники информации при выявлении рисков.

Ключевые слова: аудит, аудиторский риск, риски существенного искажения, неотъемлемый риск, риск средств контроля, риски необнаружения, бухгалтерская (финансовая) отчетность.

ASSESSMENT OF AUDITOR RISK AT VERIFICATION OF THE REPORTING

Emelin V.N.

PhD,

FGBOU VO «Scientific Research State University. N.P. Ogareva»

Saransk, Russia

Potapova M.S.

Student,

FGBOU VO «Scientific Research State University. N.P. Ogareva»

Saransk, Russia

Abstract: in article types and the characteristic of auditor risks are considered. Various approaches concerning assessment of risks in auditor activity of group of risks and the causes of risks of economic activity and also possible sources of information are presented at identification of risks.

Keywords: audit, auditor risk, risks of essential distortion, inherent risk, risk of control devices, risks of nondetection, accounting (financial) reports..

Исследование вопросов оценки аудиторского риска является актуальным направлением развития науки на протяжении всего периода становления аудита. В числе наиболее значительных исследований в этом направлении можно отметить работы зарубежных ученых в области моделирования аудиторского риска – подходы Э.А. Аренса и Дж.К. Лообека, Б. Кэшинга, Г. Холмса, Д. Хэзэрли, а также работы отечественных ученых по вопросам анализа и классификации аудиторского риска – А.Д. Шеремета, В.П. Суйца, О.А. Заббарово́й, С.М. Бычковой, И.И. Елисеевой, Я.В. Соколова, А.А. Терехова.

Назначение аудита состоит в повышении степени уверенности пользователей финансовой отчетности в ее достоверности, что достигается выводом аудитора относительно качества финансовой отчетности. Возможность формирования аудитором мнения о достоверности отчетности обуславливается проведением аудита в соответствии с международными стандартами аудита (МСА) и применимыми этическими нормами [3].

От аудитора не требуется обоснования перспектив развития организации или эффективности управленческих решений. Но от него могут потребовать

сформулировать мнение согласно требованиям и рекомендациям МСА, например, про действенность системы внутреннего контроля [3].

При этом в МСА в качестве обязательной процедуры требуется проведение оценки рисков при аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В настоящее время в международной практике используются два МСА, регламентирующие вопросы аудиторских рисков: МСА 315 «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения»; МСА 330 «Аудиторские процедуры в ответ на оцененные риски».

Исходя из нормативно-правового регулирования аудиторской деятельности, аудиторский риск – это риск, возникающий при существенно искаженной финансовой отчетности, ввиду чего аудитор сформулирует ошибочное аудиторское мнение. Аудиторские риски согласно МСА делятся на риски существенного искажения и риски необнаружения (рисунок 1) [3].



Рисунок 1 – Виды и характеристика аудиторских рисков

Риски существенного искажения на уровне финансовой отчетности – это

риски, распространяющиеся на финансовую отчетность в целом и потенциально затрагивающие целый ряд предпосылок. Риски такого характера отражают обстоятельства, которые могут увеличивать риски существенного искажения на уровне предпосылок, например, вследствие обхода руководством системы внутреннего контроля [4].

Анализ экономической литературы и международных и российских нормативно-правовых документов показывает, что здесь нет единого подхода к определению терминов, которыми называют отдельные элементы аудиторского риска, в особенности в части рисков существенного искажения. В МСА к рискам существенного искажения относят в совокупности неотъемлемый риск и риск средств контроля (таблица 1).

Таблица 1 – Разграничение между неотъемлемым риском и риском средств контроля

Источник	Неотъемлемый риск	Риск средств контроля
Определения понятий в нормативно-правовых актах		
МСА 200 п.13	установленная еще до рассмотрения каких-либо соответствующих средств контроля подверженность предпосылки в отношении представления и раскрытия сведений об остатках по счетам, видах операций или раскрытия информации искажению, которое может быть существенным в отдельности или в совокупности с другими искажениями	искажение, которое может содержаться в предпосылке в отношении остатков по счетам, видов операций или раскрытия информации и может оказаться существенным по отдельности или в совокупности с другими искажениями, не будет своевременно предотвращено или выявлено и исправлено при помощи соответствующих средств контроля организации.
ФСАД 8	субъективно определяемая аудитором вероятность появления существенных искажений в данном бухгалтерском счете, статье баланса, однотипной группе хозяйственных операций, отчетности экономического субъекта в целом до того, как такие искажения будут выявлены средствами системы внутреннего контроля.	субъективно определяемая аудитором вероятность того, что существующие на предприятии и регулярно применяемые средства системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать и исправлять нарушения, являющиеся существенными по отдельности или в совокупности, и препятствовать возникновению таких нарушений.

Окончание таблицы 1

Различные трактовки понятий в научно-профессиональной литературе		
Аренс Э.А. Лообек Дж.К.	подверженность финансовой отчетности существенным погрешностям при допущении, что внутрихозяйственный контроль отсутствует.	оценка эффективности системы внутрихозяйственного контроля клиента с точки зрения ее способности предотвращать или обнаруживать ошибки и стремление аудитора установить эту оценку на уровне ниже максимума, рассматривая это как часть плана аудита.
Шеремет А.Д. Суйц В.П. Парушина Н.В.	вероятность наличия существенных искажений показателей бухгалтерского учета и отчетности экономического субъекта до выявления таких искажений средствами системы внутреннего контроля. Ошибки могут быть существенными как самостоятельно, так и в совокупности с другими неточностями.	процесс определения вероятности того, что существующие у экономического субъекта и регулярно применяемые им средства бухгалтерского учета и внутреннего контроля не позволяют своевременно обнаруживать и исправлять существенные нарушения, а также препятствовать их последующему возникновению. Искажения могут быть существенны как в отдельности, так и в совокупности.
Заббарова О.А. Касьянова С.А. Савин А.А.	означает подверженность остатка средств на счетах бухучета или группы однотипных операций искажениям, которые могут быть существенными, при отсутствии необходимых средств внутреннего контроля	риск того, что существенное искажение остатка средств по счетам бухучета или группы однотипных операций не будет своевременно предотвращено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухучета и внутреннего контроля.

Современные трактовки неотъемлемого риска и риска средств контроля, по нашему мнению, носят общий характер и сложно поддаются количественной оценке. Это означает субъективность их оценки, что должно быть минимизировано. Представленные определения понятия «неотъемлемый риск» в нормативно-правовых актах сводятся к вероятности появления существенных искажений. Так, ключевыми аспектами МСА являются: представление и раскрытие сведений об остатках на счетах; раскрытие информации искажению; искажение существенным в отдельности или в совокупности с другими искажениями. ФСАД предполагает вероятность появления существенных

искажений до их выявления средствами системы внутреннего контроля при условии допущения отсутствия таких средств.

В научно-профессиональной литературе неотъемлемый риск рассматривается также с различных точек зрения. Аренс Э.А. Лообек Дж.К. основными элементами выделяют подверженность финансовой отчетности существенным погрешностям и допущение отсутствия внутривозвратного контроля.

Основными элементами в определении Шеремет А.Д., Суйц В.П., Парушиной Н.В. являются наличие существенных искажений показателей бухгалтерского учета и отчетности экономического субъекта до выявления таких искажений средствами системы внутреннего контроля.

Так, в МСА риск средств контроля рассматривается как своевременно непредотвращенное или невыявленное искажение и неисправленное при помощи соответствующих средств контроля организации.

Ключевые аспекты ФСАД: вероятность несвоевременного обнаружения и исправления нарушений, существенных по отдельности или в совокупности существующими на предприятии и регулярно применяемыми средствами системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля.

Основными элементами в определении риска средств контроля Аренс Э.А. Лообек Дж.К. являются: оценка эффективности системы внутривозвратного контроля клиента с точки зрения ее способности предотвращать или обнаруживать ошибки и стремление аудитора установить эту оценку на уровне ниже максимума, рассматривая это как часть плана аудита.

При сопоставлении понятий неотъемлемого риска и риска средств контроля недостаточно четкое разграничение между данными видами рисков.

Одной из основных задач аудитора перед началом аудиторской проверки является определение величины аудиторского риска. Общепринятая величина приемлемого уровня риска колеблется в пределах 1-5%. При определении

допустимого уровня аудиторского риска во внимание принимаются множество факторов: условия и сроки аудиторской проверки; виды деятельности аудируемой организации, компетентность и профессиональная квалификация аудитора, опыт аудиторских проверок.

При общепринятом количественном методе оценки аудиторского риска целесообразно использовать следующую модель аудиторского риска (АР) (1):

$$AP = PNCI \cdot PCK \cdot PN, \quad (1)$$

PNCI - неотъемлемый риск существенного искажения

PCK - риск средств контроля существенного искажения

PN - риск необнаружения.

Отдельное внимание следует уделять рассмотрению возможных источников информации при выявлении рисков (рисунок 2).

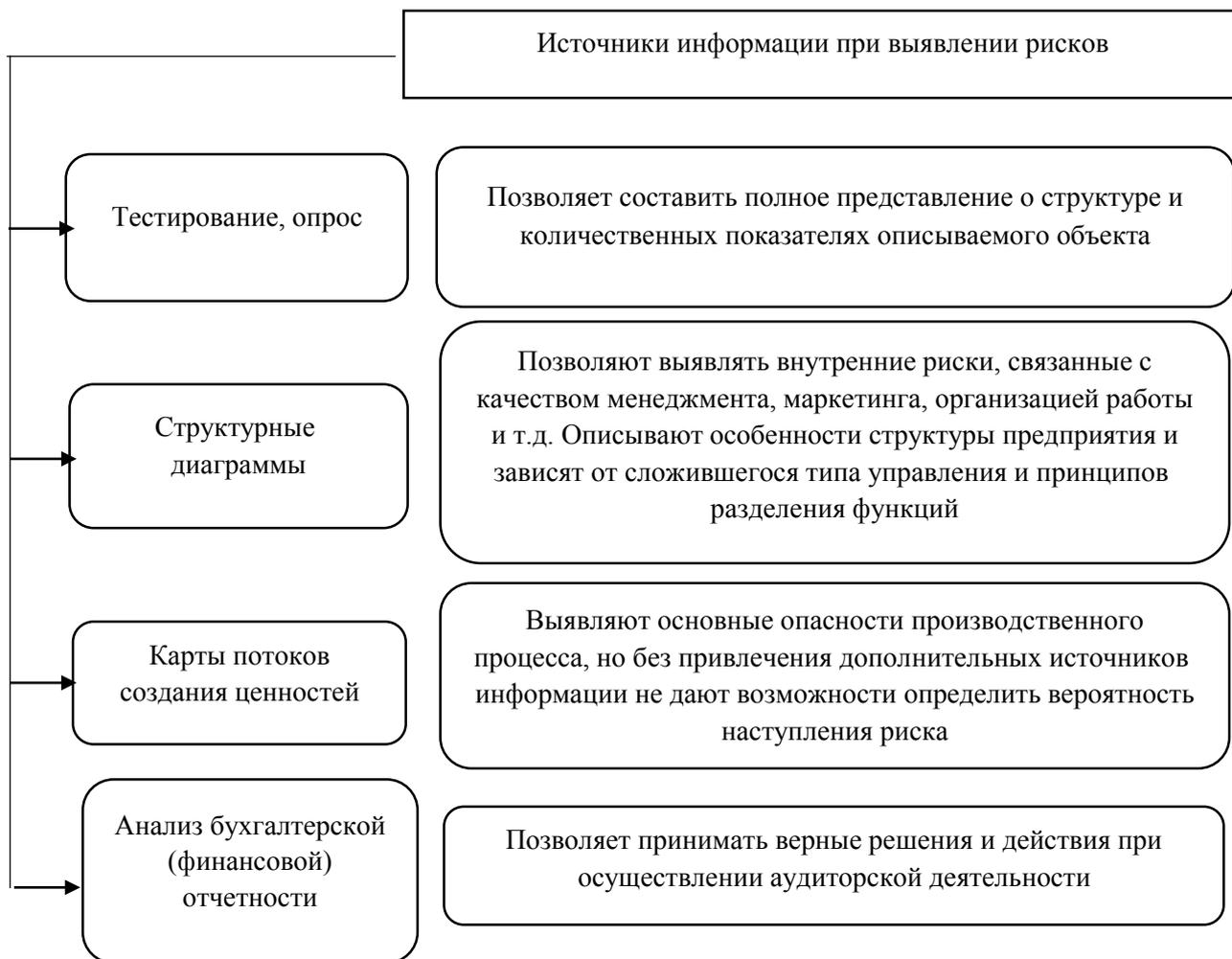


Рисунок 2 – Источники информации при выявлении рисков

Также аудитору необходимо оценить риски для создания основы для выявления и оценки рисков существенного искажения на уровне финансовой отчетности и на уровне предпосылок. Получение понимания аудируемой организации и ее окружения, включая средства внутреннего контроля организации – это непрерывный динамичный процесс сбора, обновления и анализа информации на протяжении всего аудита [4].

Процедуры оценки рисков – процедуры, проводимые с целью получения понимания организации и ее окружения, включая систему внутреннего контроля организации, направленные на выявление и оценку рисков существенного искажения, как по причине недобросовестных действий, так и вследствие ошибки, на уровне финансовой отчетности и на уровне предпосылок [4].

Процедуры оценки рисков должны включать следующее:

- запросы руководству и в соответствующие службы;
- аналитические процедуры;
- наблюдение и инспектирование.

Кроме рассмотренных процедур, аудитор выполняет и прочие аудиторские процедуры, позволяющие получить информацию, полезную при выявлении рисков существенного искажения. При ознакомлении с деятельностью аудируемого лица и выявлении его рисков может оказаться полезным изучение информации от внешних источников.

При оценке рисков аудитор определяет какой из выявленных рисков является значительным и является ли он риском недобросовестных действий. Как данный риск связан с недавно произошедшими значимыми событиями в экономике, бухгалтерском учете или другими обстоятельствами и, требует ли он особого внимания. Какова степень субъективности при оценках рисков, связанных с финансовой информацией, особенно предполагающих широкий диапазон и неопределенность. Связан ли данный риск со значительными операциями, выходящими за рамки обычной деятельности организации. [4].

В методическом отношении для выявления и оценки аудиторских рисков выделяется постатейный и попроцессный подходы. Постатейный подход предполагает изучение и оценку рисков на уровне аудируемой бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом, а также на уровне отдельных ее статей, которые могут по отдельности либо в совокупности содержать существенное искажение. При попроцессном подходе анализируются бизнес-процессы и выявляемые в ходе их изучения бизнес-риски. Бизнес-риск – риск, возникающий в результате значительных условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, которые могут оказать негативное влияние на способность организации достичь поставленных целей и реализовать свою стратегию, или возникающий в результате установления ненадлежащих целей и стратегии. [4]. Следовательно, постатейный и попроцессный подходы иллюстрируют два противоположных направления анализа - от отчетности к процессам и от процессов к отчетности соответственно. Но независимо от выбранной методики выявления и оценки рисков, документирование аудита должно демонстрировать связь проведенных процедур с оцененными рисками на уровне бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом и на уровне отдельных ее показателей (сальдо, оборотов).

Аудитор не обязан и не может снизить аудиторский риск до нуля и, следовательно, получить абсолютное подтверждение того, что в финансовой отчетности нет существенных искажений, будь то в силу недобросовестных действий или ошибок, поскольку в результате неотъемлемых ограничений аудита большинство аудиторских доказательств, на основе которых проверяющий делает выводы и составляет заключения, носят аргументативный, а не безусловный характер. Неотъемлемые ограничения аудита обусловлены характером аудиторских процедур и необходимостью проведения аудита в разумные сроки и с разумными затратами [3].

Таким образом, одним из основных источников информации для субъектов хозяйственных отношений является финансовая отчетность, которая в силу объективных и субъективных причин подвержена искажениям. Оценивая собственный риск, аудитор должен понимать, что от его величины зависит и величина информационного риска пользователей публичной финансовой отчетности. Особую роль на современном этапе развития аудита играют разработка и внедрение в практику работы аудиторских фирм стандартизированных методик, позволяющих адекватно оценивать аудиторский риск и повышающих эффективность работы аудитора. Следовательно, для оценки аудиторского риска необходимо использовать комплексную модель, которая базируется на международных стандартах аудита и с учетом факторов, воздействующих на качественное состояние бухгалтерской финансовой информации и аудиторское мнение.

Библиографический список:

- 1 Заббарова О. А. Аудит : Учебное пособие / О. А. Заббарова. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 216 с.
- 2 Касьянова С. А. Аудит: Учебное пособие / С. А. Касьянова – М. : Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 196 с.
- 3 Международный стандарт аудита 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [сайт справ. – правовой компании]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206992/ (Дата обращения 15.05.2018)
- 4 Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения» (введен в действие на территории Российской Федерации

Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [сайт справ. – правовой компании].– Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207071/#dst0 (Дата обращения 15.05.2018)

5 Международный стандарт аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 № 192н) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [сайт справ. – правовой компании]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206945/ (Дата обращения 15.05.2018)

6 Международный стандарт аудита 700 (пересмотренный) «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.11.2016 № 207н) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [сайт справ. – правовой компании]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207299/ (Дата обращения 15.05.2018)

7 Парушина Н. В. Аудит: основы аудита, технология и методика проведения аудиторских проверок : учеб. пособие / Н. В. Парушина, Е. А. Кыштымова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2017. – 560 с.

8 Савин Д. А. Аудит для магистров: Практический аудит: Учебник / А.А. Савин, И.А. Савин, Д.А. Савин. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2014. – 188 с.

9 Суйц В. П. Аудит : учебник / А. Д. Шеремет, В. П. Суйц. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 375 с