

УДК 81'42

ПОНЯТИЕ ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Рубцова О. В.

Старший преподаватель,

*Мордовский государственный национальный исследовательский университет
им. Н.П. Огарева,*

Саранск, Россия

Аннотация. Данная статья посвящена понятию «дискурс», его научному определению с точки зрения исследований русских и зарубежных лингвистов. В статье представлены основные характеристики и особенности дискурса в зависимости от научного поля изучения и применения.

Ключевые слова: дискурс, базовые характеристики, признаки и особенности дискурса.

THE CONCEPT OF DISCOURSE IN MODERN LINGUISTICS

Rubtsova O. V.,

Senior teacher

N.P.Ogarev Mordovia State University

Saransk, Russia

Annotation. This article is devoted to the concept of "discourse", its scientific definition from the point of view of Russian and foreign linguists research. The article presents the main characteristics of the discourse features depending on the scientific field of its research and application

Keywords: discourse; basic characteristics; discourse features and peculiarities.

Многие термины, применяемые в научно-исследовательской сфере, характеризуются многогранно и противоречиво. В их состав безусловно входит такое понятие, как дискурс. Многие дисциплины связаны с исследованием дискурса, например, педагогика, социология, прагмалингвистика, лингвистика речи, культурология, психолингвистика, юриспруденция, и др. Каждая наука и

научное направление подходит к изучению дискурса в зависимости от специфики предмета.

Discours (франц.) (от лат. *discursus* – движение, беседа, разговор) переводится как «дискурс» (реже- речь, тип речи, текст, тип текста). Считается одним из комплексных для дефиниции понятий. Но, несмотря на это, является часто применимым и функционально удобным термином.

Изначально, слово «дискурс» во французской лингвистике обозначало речь вообще или текст. Как полагается, теория дискурса, берет свои истоки из концепции Э.Бенвениста, определяющего дискурс, «как речь, присваиваемую говорящим». Он провел грань между планом повествования (*récit*) и планом языка, присваиваемого говорящим человеком (*discours*). Идентичное разграничение наблюдалось и у Л.В. Щербы: язык как система и как способность, речевая деятельность и языковой материал, тексты.

Изучая дискурс как предмет лингвистики текста, а дискурсивный анализ – одним из его методов, Т.М. Николаева рассматривает дискурс как «многозначный термин лингвистики текста, употребляемый рядом авторов в значениях, почти омонимичных» [11] и выделяет основные:

- 1) диалог;
- 2) устно-разговорная форма текста;
- 3) группа высказываний, связанных между собой по смыслу;
- 4) связный текст;
- 5) речевое произведение как данность, устная или письменная.

В дальнейшем дефиниция «дискурса» как термина лингвистики текста не ограничилось рамками текста и «стало включать в себя перечисление условий, в которых этот текст актуализируется» [10]. В данном случае будет актуально напомнить определение дискурса, предложенное Т.А. ван Дейком, которому в современном языкознании принадлежит первое место в описании данного феномена, «как речевого потока, языка в его постоянном движении, вбирающего в себя многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации

, в которой происходит общение .В дискурсе отражается менталитет и культура как национальная , всеобщая , так и индивидуальная , частная .» [4]. Поэтому, «... дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее кроме текста , еще и экстралингвистические факторы (знания о мире ,мнения, установки, цели адресанта) необходимые для понимания текста» [8] Следует обратить внимание, что это определение является основой для многочисленных лингвистических исследований текста современного периода.

В.З. Демьянков, опираясь на работы по зарубежному языкознанию, предлагает более углубленное определение дискурса, являющееся ,по мнению Ю.С. Степанова, наиболее полным в современной теории языкознания : «Discours – дискурс, произвольный фрагмент текста, состоящий более чем из одного предложения или независимой части предложения. Часто, но не всегда концентрируется вокруг некоторого опорного концепта; создает общий контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, поступки и т.п., определяясь не столько последовательностью предложений, сколько тем общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром , который «строится» по коду развертывания дискурса, - это точка зрения «этнографии речи»... [5]

Следует отметить, что в этом определении дискурс, состоит из признаков и особенностей, характерных различным дисциплинам - от семиотики до социологии, теории коммуникации , модальной логики и др.

П. Серио полагает, что понятие «дискурс» нельзя сочетать ни с эмпирической речью, производимой субъектом, ни с текстом .Данная дефиниция имеет множество определений : 1) эквивалент понятия «речь» (по Ф. Соссюру), т.е. любое конкретное высказывание; 2) единица , по размерам превосходящая фразу; 3) воздействие высказывания на его получателя с учетом ситуации высказывания ; 4) беседа, как основной тип высказывания ; 5) речь с позиций говорящего в противоположность повествованию, которое не учитывает такую позицию (по Э.Бенвенисту); 6) употребление единиц языка , их речевую актуализацию : противопоставляются язык и речь (langue/ discourse)

; 7) социально или идеологически ограниченный тип высказываний, например, феминистский дискурс ; 8) теоретический конструкт, предназначенный для исследований условий производства текста [12]

Делая акцент на взаимодействии между изучением языковых образований и анализом условий социального контекста, М. Стаббс различает три базовые характеристики дискурса: 1) в формальном отношении это единица языка, превышающая по объему предложение, 2) в информативном плане дискурс ассоциируется с применением языка в социальном контексте, 3) по своей форме дискурс интерактивен, т.е. диалогичен. («It refers to attempts to study the organization of language above the sentence or above the clause, and therefore to study larger linguistic units, such as conversational exchanges or written texts. It follows that discourse analysis is also concerned with language use in social contexts, and in particular with interaction or dialogues between speakers».[14].

Вышеприведенные высказывания дают возможность утверждать, что дискурс уподобляется не только тексту (устному и письменному) и диалогу, но языку и речи.

Дискурс есть средство обновления языка в речи. С одной стороны, характеризуется как речь, встроенная в коммуникативную ситуацию и в связи с этим, как категория с ярко выраженным социальным наполнением по сравнению с речевой активностью человека : дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» [2; 7], минимальным компонентом которого является *высказывание* (реплика в диалоге) – «характеризующаяся сменой субъектов речи, завершенностью, жанровой оформленностью, связью с другими высказываниями диалога и целостностью. Высказывание, в первую очередь, связано с ответным высказыванием другого коммуниканта, собеседника» [9]. Как результат, выделяется интеракция, трансакция или *диалогическое единство* – единица следующего уровня анализа дискурса. Примерами диалогического единства могут служить пары ВОПРОС/ОТВЕТ, ПРОСЬБА/РЕАКЦИЯ и т.п. [1]. С другой стороны, реальная практика современного (с середины 1970-х годов) дискурсивного анализа связана с изучением закономерностей потока

информации в рамках коммуникационной ситуации, и выполненного, прежде всего, через обмен репликами. Таким образом, реально описывается структура диалогового взаимодействия, начало которой было положено З.Харрисом .

Дискурс является ключевым явлением в человеческой жизни «в языке», того, что Б.М. Гаспаров называет языковым существованием: «Всякий акт употребления языка – будь то произведение высокой ценности или мимолетная реплика в диалоге- представляет собой частицу непрерывно движущегося потока человеческого опыта. В этом своем качестве он вбирает в себя и отражает в себе уникальное стечение обстоятельств , при которых и для которых он был создан». К этим обстоятельствам относятся :

- 1) коммуникативные намерения автора;
- 2) взаимоотношения автора и адресатов;
- 3) всевозможные «обстоятельства», значимые и случайные ;
- 4) общие идеологические черты и стилистический климат эпохи в целом и той конкретной среды и конкретных личностей, которым сообщение прямо или косвенно адресовано;
- 5) жанровые и стилевые черты как самого сообщения , так и той коммуникативной ситуации , в которую оно включается;
- 6) множество ассоциаций с предыдущим опытом , так или иначе попавших в орбиту данного языкового действия [3]

В работе А.А.Кибрика дано еще одно определение дискурса, в котором также отражается многообразие его признаков: « Дискурс следует рассматривать как взаимодействие и пересечение четырех структур:

- 1) структуры идей, выражаемых в тексте;
- 2) структуры мыслительных процессов говорящего;
- 3) языковых структур, используемых говорящим;
- 4) структуры речевой ситуации (отношение между говорящим и слушающим)» [6].

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что в основе дискурса лежат когнитивные процессы пишущего или говорящего, а именно, процессы понимания, интерпретации и порождения дискурса.

Наравне с двумя основными представлениями о дискурсе (отождествление дискурса и текста и дискурса и речи) существует еще одно, согласно которому дискурс характеризуется как дискурсивная практика (такое понимание принадлежит М.Фуко [13]), представляя область практического использования языка в политологии, социальной семиотике, социологии. В этом случае изучаются следующие составляющие дискурса: специфика тематики, языковые отличительные черты, стилистические особенности, обсуждение определенного дискурса, характеризующего отдельную личность или группу субъектов.

Итак, основываясь на вышеизложенном, следует отметить, что всё множество научных представлений о дискурсе, взаимодействующих друг с другом и являющихся неотделимыми частями одного понятия, свидетельствует о частом использовании данного термина в современной науке, но одновременно подчеркивает отсутствие прозрачных границ и конечного числа структурных составляющих этого понятия.

Библиографический список

1. Абрамова, Т.В. Диалогическое единство «просьба– реакция» (на материале русского и английского языков) / Т.В.Абрамова. – Автореф. дисс.. ... канд. филол. наук. – Воронеж. – 2003. – 20 с.
2. Арутюнова Н.Д. Дискурс / Н.Д.Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С.136-137.
3. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. – М.: Нов. Лит. Обозрение, 1996. –352 с.
4. Дейк, Т.А. ван. Язык, познание, коммуникация [Текст] / Т.А. ван Дейк. – М.: Прогресс,1989. –312 с.

5. Демьянков В.З. Морфологическая интерпретация текста и структура словаря // Вопросы кибернетики: Общение с ЭВМ на естественном языке. – М.: Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика», 1982. – С.75–91.
6. Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Сб. науч. тр. – Воронеж: ВГУ, 2001. – С. 75-80.
7. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – М: Гнозис, 2004. – 390 с.
8. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 264 с.
9. Ломов А.М. Русский синтаксис в алфавитном порядке: понятийный словарь-справочник / А.М.Ломов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 400 с.
10. Миронова Н.Н. Дискурс- анализ оценочной семантики.- Учебное пособие .- М.: НВИ – ТЕЗАУРУС, 1997. – 158 с.
11. Николаева Т.М. Лингвистика текста. Современное состояние и перспективы [Текст] / Т.М. Николаева // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 8: Лингвистика текста. – М., 1978. – 479с.
12. Серию П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла : Французская школа анализа дискурса : Пер. с франц. и португ. – М.: Прогресс, 1999. Сс. 14-53.
13. Фуко, М. Археология знания [Текст] / М. Фуко. – Киев, 1996.
14. Stubbs M. Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language. Oxford Blackwell, 1983. 272 p.