

УДК 332.14

***ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА***

Пономарев И.Н.

аспирант кафедры маркетинга

*Белгородский государственный технологический университет им.В. Г. Шухова,
Белгород, Россия*

Старикова М.С.

д.э.н., доцент, профессор кафедры маркетинга

*Белгородский государственный технологический университет им.В. Г. Шухова,
Белгород, Россия*

Аннотация

В статье раскрываются основные факторы конкурентоспособности регионов. Институты рассматриваются как эффективное средство преодоления кризиса конкурентоспособности, позволяющее сформировать потенциал региональной устойчивости. Обосновывается необходимость ориентации региональной политики на увеличение благосостояния населения.

Ключевые слова: региональная конкурентоспособность, устойчивость региона, институциональные инструменты, региональная политика

***INSTITUTIONAL FOUNDATIONS FOR ENSURING THE
COMPETITIVENESS OF THE REGION***

Ponomarev I.N.

Postgraduate Student, Department of Marketing

*Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov
Belgorod, Russia*

Starikova M.S.

Doctor of Economical Sciences, Associate professor, Professor of the Department of Marketing

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov

Belgorod, Russia

Abstract

The article reveals the main factors of competitiveness of the regions. Institutions are seen as an effective means of overcoming the crisis of competitiveness, which makes it possible to form the potential for regional sustainability. The necessity of orientation of the regional policy to increase the welfare of the population is substantiated.

Keywords: regional competitiveness, regional stability, institutional tools, regional policy

Конкурентоспособность регионов как внутри одной страны, так и в разных странах значительно различается. Неконкурентоспособные регионы обычно отстают по ключевым показателям, таким как уровень производства на душу населения, уровень занятости, объем инновационной выпускаемой продукции, количество зарегистрированных патентов, число наукоемких фирм и пр. Следует признать, что не существует единого пути повышения региональной конкурентоспособности. Во многом экономический потенциал территориального развития бывает исторически предопределенным, о чем, в частности, говорит Р. Хаггинс [6]. Регионы, имеющие тесную отраслевую связь друг с другом и большое количество сетей, испытывают спад конкурентоспособности в результате экзогенного шока [8]. Региональное экономическое развитие, как правило, носит эволюционный характер, а, следовательно, конкурентоспособность территории может ограничиваться присутствием на ней отраслей, сопряженных с низким вкладом в региональный продукт.

Некоторые исследования свидетельствуют, что ключевым средством выхода из нисходящей эволюционной траектории является развитие дееспособных институтов, устанавливающих правила, стимулирующие к сбережению, инвестированию и принятию конкуренции, к инновациям и технологическому развитию, к развитию рынков, законодательства и государственных услуг [5]. Выбор, который подталкивает регион к развитию определенного набора институтов в большей мере по сравнению с другими институтами, может влиять на региональную конкурентоспособность в долгосрочной перспективе.

Региональная конкурентоспособность часто связывается с устойчивостью. Различия в уровне устойчивости регионов объясняются степенью присутствия сильной региональной системы инноваций [3], которая подкрепляется внутренним, динамичным, инновационным предпринимательским началом.

В экономике устойчивость рассматривается как способность вернуться к равновесию или двигаться между равновесиями [2, 4]. Общественные науки, как правило, связывают этот термин с адаптацией и эволюционной экономикой. С точки зрения политики, последнее мнение, скорее всего, будет более полезным, поскольку устойчивость не ограничивается способностью восстанавливаться после потрясения, но также рассматривает действия, предпринятые в преддверии потрясения, и то, как они влияют на способность к восстановлению. Другой подход рассматривает устойчивость как способность противостоять потрясениям. Экономики, в меньшей степени восприимчивые к потрясениям, имеют больше шансов восстановиться [9]. Иными словами, в социально-политико-экономическом контексте региональная устойчивость имеет три параметра: величина переносимых регионом изменений, при которой структура не теряется, уровень реорганизации экономики региона и степень, в которой регион способен к обучению, адаптации и сохранению этой способности. Оценка региональной устойчивости в периоды стабильности затруднена, но становится актуальной в фазы кризисов. Именно поэтому часто

вопрос об эффективности государственного регулирования экономики особенно остро встает в моменты высокой социо-экономико-политической турбулентности [1].

Институциональные инструменты определяют потенциал устойчивости, а, следовательно, и конкурентоспособности, и создают благоприятную для фирм среду. Регионы, имеющие институты, способствующие экономическому развитию, повышают свои конкурентные преимущества за счет привлечения инвестиций, навыков и талантов. Вместе с тем, конечной целью разработки региональной политики должно быть повышение благосостояния населения этих регионов.

Увеличение объема производства на душу населения не должно происходить за счет благосостояния населения, а должно быть основанным на росте производительности. При этом сокращение трудоемкости и заработной платы как элемента затрат в ценовой конкуренции не должно вызывать снижение уровня жизни. Недавние исследования показывают, что более высокие уровни региональной и местной конкурентоспособности связаны с более высоким уровнем благосостояния [7]. Регионы с относительно низкой конкурентоспособностью чаще страдают от негативных внешних факторов, которые связаны также с более низким уровнем благосостояния. Это означает, что, максимизация благосостояния и благополучия населения региона являются разумным средством повышения конкурентоспособности региона. Ключевые особенности благосостояния мест имеют сильную симбиотическую связь с преобладающей социально-экономической культурой бизнеса, которая по определению охватывает связанные с конкуренцией черты, такие как уровень предпринимательства, инноваций, степень принятия риска и, в более общем плане, коллективные стремления, мотивации и развитие возможностей. Следует отметить, что региональная политика должна быть направлена на установление динамической связи между конкурентоспособностью и благосостоянием.

Таким образом, в существующих условиях появляется необходимость фундаментального переосмысления ориентиров региональной политики,

которая должна быть в первую очередь сориентирована на рост социального благосостояния.

**Статья выполнена в рамках реализации Программы развития опорного университета на базе БГТУ им. В.Г. Шухова*

Библиографический список

1. Глаголев С.Н. К вопросу об эффективности государственного регулирования экономики в условиях кризиса / С.Н. Глаголев, В.В. Моисеев // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 5. С. – 217-223.

2. Маркетинговое управление устойчивостью: монография / Е.Д. Щетинина, С.В. Куприянов, Н.В. Козлова, С.А. Кучерявенко, Е.А. Щетинина, Г.П. Гриненко, Ю.Л. Растопчина, С.К. Кочина, И.Б. Кондрашов, С.Г. Стенюшкина, Н.Ф. Сивцова, Е.Д. Денисова. – Белгород: БГТУ, 2016. – 189 с.

3. Тумин В.М. Сравнительная оценка уровня инновационного развития российских регионов с использованием динамической модели (на примере регионов ЦФО) / В.М. Тумин, И.В. Сомина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 6. – С. 168-171.

4. Щетинина Е.Д. Подходы к управлению устойчивостью и эффективностью экономических систем / Е.Д. Щетинина, Т.В. Сапрыкина // Белгородский экономический вестник. – 2009. – № 1 (53). – С. 23-27.

5. Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. New York, NY: Crown Publishers.

6. Huggins, R. (2010). Forms of network resource: Knowledge access and the role of inter-firm networks. *International Journal of Management Reviews*, 12(3), 335-352.

7. Huggins, R., & Thompson, P. (2012). Well-being and competitiveness: Are the two linked at a place-based level? *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 5(1), 45-60.

8. Martin, R., & Sunley, P. (2006). Path dependence and regional economic evolution. *Journal of Economic Geography*, 6(4), 395-437.
9. Simmie, J., & Martin, R. (2010). The economic resilience of regions: Towards an evolutionary approach. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 3(1), 27-43.