

УДК 347.1

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ***

Хватова Э. В.

магистрант,

*РАНХиГС - Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина,
Саратов, Россия*

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проблем налоговых споров, которые возникают в современной России. Также в статье предложены пути решения возникающих налоговых споров.

Ключевые слова: налоговые споры, налогоплательщики, Налоговый кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс.

ACTUAL PROBLEMS OF TAX DISPUTES IN MODERN RUSSIA

Khvatova E. V.

undergraduate,

*RANEPА, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin,
Saratov, Russia*

Annotation

The article is devoted to the problems of tax disputes that arise in modern Russia. Also in the article the ways of the decision, arising tax disputes are offered.

Keywords: tax disputes, taxpayers, Tax code of the Russian Federation, Arbitration procedural code.

Ввиду наличия полной противоположности и дисгармоничности интересов органов налогового контроля и плательщиков налоговая сфера обуславливает конфликтные ситуации. Можно на основании изучения законодательства и судебной практики отметить ряд актуальных проблем

споров по поводу налогов на данной стадии в РФ, найти пути разрешения их в будущем [1].

1. У налогоплательщиков ограничены сроки подачи заявления в арбитражный суд. Часть 3 статьи 198 АПК РФ предусматривает указанное ограничение сроков, равное трём месяцам [2]. При уважительной причине, в соответствии с упомянутой статьей, этот срок может быть восстановлен. В практике, однако, очень часто арбитражный суд может восстановить его в том случае, когда данный срок был несущественно пропущен. Как заявитель вместе с тем выступает налогоплательщик – ИП. Предприятию, являющемуся налогоплательщику, очень сложно восстановить пропущенный срок.

Подобное регулирование имеет свои недостатки. Оно имеет дискриминационный и несправедливый характер, придает правосудию формальность, влечет ущемление прав плательщика налогов на судебную защиту. Прежде всего, налогоплательщик и налоговый орган находятся в неравных условиях в силу АПК РФ и НК РФ. Также в силу того, что налоговые органы имеют вдвое больший срок с целью обращения с исками по взысканию налогов, штрафов и пеней в арбитражном суде, у налогоплательщиков этот срок равен шести месяцам по истечении сроков исполнения требований по уплате налога.

Во-вторых, предусматривается дополнение ограничений в праве на защиту в суде для индивидуальных предпринимателей и предприятий в РФ внесудебным порядком лишения их прав собственности. В-третьих, налогоплательщик при несвоевременном указании оснований к признанию решения, которое принял налоговый орган, недействительным в собственном заявлении теряет возможность в будущем заявлять их. По факту у налогоплательщика нет шанса исправить сложившуюся ситуацию даже в случае явной незаконности акта налогового органа.

Установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок должен быть расширен. Юридические литературные источники содержат предложение, с

которым нужно выразить согласие. Оно касается того, чтобы установить этот срок равным одному году. Это оптимально для того, чтобы плательщик мог выявить необходимость оспаривания акта органа налогового контроля без вреда для определения истины и доказывания по делу.

2. Отсутствие комбинированного метода определения состава вычетов (расходов) налогоплательщика. На сегодняшний день арбитражные суды и налоговые органы, делая вывод о необоснованном получении налоговой выгоды налогоплательщиком, исключают из вычетов (расходов) суммы, которые им уплачены контрагенту в процессе приобретения товаров и услуг. С другой стороны, налоговыми органами учитываются при налогообложении доходы налогоплательщика, которые получены в результате реализации аналогичных работ и товаров третьим лицам. Появляющаяся в данном случае проблема заключается в том, что налоговыми органами исчисляются обязательные платежи (налог на прибыль, НДС, НДФЛ и т.п.) по сделкам реализации работ и товаров налогоплательщиком с выручки, без предоставления ему вычетов (расходов).

Следует заметить, что данный механизм исчисления вышеуказанных налогов не предусматривается в НК РФ. Нормами материального налогового права предусматривается другое. В связи с этим, даже в процессе определения налоговой базы в разрезе проведенных налогоплательщиком сделок не могут не учитываться абсолютно вычеты (расходы).

В связи с этим мы полагаем, что в процессе доказывания факта получения прибыли в результате реализации работ и товаров следует установить комбинированный метод определения состава вычетов (расходов) налогоплательщика (документальное подтверждение доли расходов (вычетов), а в неподтвержденной части - использование процентной составляющей от общего объема дохода). Лишь при указанном подходе акты арбитражных судов, которые касаются налоговой выгоды налогоплательщика, будут

основаны на доктринальных положениях, заложенных в основу правовых конструкций вышеотмеченных налогов.

3. Неприостановление исполнения оспариваемого правоприменительного акта налогового органа. Данная проблема касается реализации обеспечительных мер арбитражного суда в налоговом споре. Здесь следует отметить внесудебное лишение налогоплательщика прав собственности в случае наличия налогового спора и отсутствия обеспечительных мер. Имеет место парадоксальная ситуация: при причинении налогоплательщику существенного ущерба по АПК РФ следует сохранить состояние отношений, обеспечить защиту прав собственности, а в случае, если ущерб является незначительным, данное состояние не сохраняется, и взыскиваются штрафы, пени, налоги во внесудебном порядке, невзирая на налоговый спор, переданный на рассмотрение в арбитражный суд [3].

Данное регулирование представляется не вполне справедливым. Где же здесь безусловная защита права собственности, а тем более его первичность по отношению к обязанности уплачивать законно установленные налоги и сборы? Где гарантии прав налогоплательщика и меры по поддержке бизнеса? Их нет. Ведь придерживаемая законодателем позиция, представленная в НК РФ в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ сводится к тому, что если собственник не возражает, то внесудебное лишение собственности не является принудительным [4]. Таким образом, при наличии у собственника возражений, они могут быть только судебными, вне зависимости от объема возможного ущерба. По-другому быть не должно. В ином случае иллюзорным становится принадлежащее налогоплательщику право на судебное разбирательство.

Во-вторых, следует остановиться на соотношении обеспечительных мер арбитражного суда, предусмотренных главой 8 АПК РФ [5], с мерами налогового органа, которые указаны в НК РФ. Можно отметить, что с точки зрения правовой природы обеспечительные меры налоговых органов заключаются в незамедлительной защите интересов бюджета. Данная

оперативность может быть утрачена и в процессе использования положений АПК РФ, которыми предусматривается судебный контроль соблюдения прав налогоплательщиков, сохранения имущественного состояния между участниками спора.

Наряду с этим, благодаря анализу судебной практики можно сделать вывод о существенной ограниченности применения института обеспечительных мер налогового органа, его допустимости только в случае отсутствия аналогичных мер со стороны арбитражного суда. Из этого следует, что нужно сказать о недостаточном уровне защищенности прав собственности плательщиков налогов, угрозе невыполнения решений органов налогового контроля, принятых по итогам изучения материала налоговой проверки в связи с выводом активов плательщиком, за счет которых нужно осуществить взыскание.

В результате этого мы по-новому начинаем понимать баланс публичных и частных интересов в процессе рассмотрения вопроса, касающегося бесспорного взыскания оспариваемых сумм пеней, налогов, штрафов. Его сущность в формуле: сначала реальное соблюдение частного интереса налогоплательщиков, не согласного с фактом наличия недоимки, а потом, при ее судебном подтверждении, публичного общественного интереса, но не менее реально. Другими словами, речь идет о необходимости закрепления в налоговом праве и НК РФ правила о приостановлении исполнения обязанности по уплате налога, начисленного по результатам налоговой проверки.

Однако, очень важно получить не менее реальное осуществление публичных интересов, а также исполнение состоявшегося акта суда в случае решения дела в пользу органа налогового контроля.

Целесообразным является установление правила о том, что в качестве правопреемника по налоговым обязательствам предприятия по решению суда может выступать другое предприятий, созданное теми же учредителями или в уставный капитал которого внесено принадлежавшее ранее организации

имущество, которая имеет неисполненную обязанность по уплате налогов. Нужно установить субсидиарную ответственность учредителей организации по ее обязательствам по налогам, отойдя от принципа ограничения имущественной их ответственности. Нужно распространять те же требования и на руководителей предприятий, по тем или иным причинам «не имеющих отношения» к задолженностям по налогам, ранее возглавляемых юр. лиц, обращая при этом наиболее пристальное внимание на реальность вносящихся в учредительную документацию изменений, которые затрагивают смену места нахождения и смену учредителей, в результате осуществленных выездных налоговых проверок, а также всех судебных разбирательств.

Есть мнение, что такой подходе [6] приведет неминуемое российское общество как к более эффективному и справедливому налоговому регулированию, так и к реальному выполнению актов арбитражных судов в налоговых спорах.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 n 95-фз (ред. От 28.12.2017)
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) (с изменениями на 19 февраля 2018 г.)
3. Ильин А. В. Актуальные проблемы налоговых споров в современной России, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=14&art=1258>
4. Хаванова И. А. Особенности производства по налоговым спорам в арбитражных судах – актуальные вопросы теории и практики // *Налоги*. 2010. № 5. С. 10.
5. Чухнина Г. Я. Налоговые споры и проблемы их разрешения // *Международный бухгалтерский учет*. -2013.- №21. -С.30-40. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-spory-i-problemy-ih-razresheniya>

Оригинальность 85%