

УДК 340.1

***СООТНОШЕНИЕ ПОНИМАНИЯ НОРМ ПРАВА И
ПРАВОПОНИМАНИЯ В ГЕРМЕНЕВТИКЕ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ***

Гулик А.Г.

аспирантка 2 года обучения

кафедры теории и истории государства и права

юридического факультета Южного Федерального Университета

Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону.

Аннотация

В статье проведен теоретический анализ соотношения особенностей понимания и правопонимания в герменевтике в юридической науке.

Ключевые слова: герменевтика, понимание, правопонимание.

***CORRELATION OF UNDERSTANDING AND LEGAL
UNDERSTANDING IN HERMENEUTICS IN LEGAL SCIENCE***

Gulik A.G.

2-nd year research student of

Theory and History of State and Law Chair,

Law Department, Southern Federal University

Russian Federation, Rostov-on-Don.

Abstract

This article contains theoretical analysis of features of correlation of understanding and legal understanding in hermeneutics in legal science.

Keywords: hermeneutics, understanding, legal understanding.

Герменевтика в юриспруденции - это наука, изучающая процессы понимания, толкования, интерпретации и применения норм права в их связующем единстве. Своё начало она берет в понимании правовых норм. В

классической (гуманитарной) герменевтике понимание представляет собой процесс установления заложенного автором смысла текста. Однако в юридической науке, в контексте различных типов правопонимания, значение и смысл юридических текстов могут не совпадать, в связи с чем - приводить исследователя и правоприменителя к герменевтическим сложностям. Целью настоящей статьи является выявление соотношения понимания норм права и типов правопонимания, а также поиск оптимального механизма их реализации.

По мнению исследователей в области герменевтики, "понимание - универсальная форма изучения действительности, постижение и реконструкция смыслового содержания явлений исторической, социально-культурной, а также природной реальности." [3, 36] Кроме того, для понимания в герменевтической традиции характерно фокусирование внимания исследователя не на общие закономерности социокультурных явлений, но на уникальные смыслы, вложенные в них людьми - создателями этих явлений. [5,107] Отметим также, что в правовой доктрине сформировано представление о существовании двух видов понимания в герменевтике: интуитивном и дискурсивном. Первый соответствует полному и непосредственному "схватыванию" смысла посредством догадки. Второй предполагает достижение понимания текста как целого в результате последовательного смыслового анализа его частей, сопоставления частных и общих значений. [2,190]

Принимая во внимание тот факт, что в юриспруденции и автором, и субъектом понимания текстов может выступать как персонифицируемая личность, так и обезличенный коллектив, то, по нашему мнению, при рассмотрении процессов понимания норм права в герменевтической традиции, следует уделить внимание субъектной специфике.

Идентификация субъекта при рассмотрении правовых норм, закрепленных, например, в двусторонних договорах, максимально упрощена. Так, при поименовании сторон договора, процесс установления намерения и смыслов, заложенных в текст договора, наименее затруднителен. Детерминирование взаимных намерений между контрагентами, как правило,

предварительно согласовывается, на основании чего понимание текста договора происходит без значительных затруднений. Более того, как правило, цели договора указываются в соответствующем пункте. В данном случае, герменевтические сложности могут возникать исключительно при использовании неопределенных формулировок либо при установлении максимального уровня свободы договора в его тексте.

В случае, если необходимо понять смысл и намерения авторов договора иным лицам, то следует обратиться не только к исследованию непосредственно его текста, но и к фактическим отношениям, существовавшим между сторонами на момент заключения договора, проанализировать их изменения, возникшие после вступления в правоотношение, обусловленное рассматриваемым договором, а также установить личности сторон в целях определения оптимального смысла, целей, намерений, которые в действительности они могли иметь при заключении и исполнении договора.

Иным образом складывается ситуация при понимании текстов нормативно-правовых актов. Данная форма права является, с одной стороны, источником, в котором закреплены нормы права, регулирующие правоотношения во времени и пространстве. Помимо прочего, это означает, что под действие нормативно-правового акта попадает неопределенное количество лиц. С другой стороны, нормативно-правовые акты создаются преимущественно группой лиц. Так, проф. Рассказов Л.П. одним из признаков нормативно-правовых актов называет то, что они "являются результатом деятельности компетентных (управомоченных на то законом) субъектов правотворчества по установлению, изменению или отмене правовых норм"[4,263], тем самым отмечая множественность субъектов законотворчества. Количественная схожесть авторов нормативно-правовых актов и лиц, на которых направлено их действие, в действительности ставит перед герменевтикой ряд подлежащих решению задач. Рассмотрим их подробнее.

Во-первых, обратимся к субъектам правотворчества. Автор нормативно-правового акта (далее по тексту под НПА, в целях генерализации, мы будем иметь в виду федеральные законы) - это обезличенный образ законодателя, наделенного соответствующими властными полномочиями. Несомненно, первоначальный законопроект нередко разрабатывает один человек или группа лиц; более того, федеральный закон, как правило, базируется на законотворческой инициативе, которая может быть и индивидуальной. Однако работа над законопроектом проводится коллективная: широко распространено внесение поправок, дополнение, изменение, исключение пунктов из текста законопроекта. Данная деятельность, являющаяся, с одной стороны, проявлением демократии в законотворчестве, с другой стороны, затрудняет процесс понимания окончательного смысла текста закона, поскольку каждый автор и редактор наделяет его своим собственным смыслом. Иллюстрацией возникновения коллизии смысла законотворческой инициативы, законопроекта и принятого закона является принятие в РФ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" №272-ФЗ от 28.12.2012г., известный как "закон Димы Яковлева".

Во-вторых, тот факт, что юридическая сила нормативно-правового акта направлена на неопределенное количество лиц, является герменевтической особенностью, свойственной большинству текстов. Признаком, отличающим герменевтику в юридической науке от герменевтики исторической, философской, теологической является властно-принудительный характер законов. Так, неверное понимание трудов Аристотеля искажает лишь представление читателя и оказывает влияние на его мировоззрение, а, например, некорректное понимание основ законодательства может повлечь за собой юридическую ответственность, существенно ограничивающую свободу лица.

Разрешить некоторые затруднения, возникающие в результате создания нормативно-правового акта одной группой лиц и его пониманием другой

группой лиц, в рамках настоящей работы, представляется возможным посредством использования различных типов правопонимания.

Понимание норм права и правопонимание, по нашему мнению, не являются тождественными понятиями - по крайней мере, с герменевтической точки зрения. Если понимание норм права направлено на восприятие текста законов, то правопонимание включает в себя различные концепции о сущности, природе права. По нашему мнению, понимание права и правопонимание соотносятся как форма и содержание соответственно, и рассматривать их необходимо в диалектическом единстве. Так, через прочтение текста закона возможно установить его сущность, которая, в свою очередь, определяется самим текстом. Данная особенность является проявлением герменевтического круга - отличительного метода герменевтики, позволяющего рассматривать понимание права как элемент герменевтики в юридической науке.

Различные типы правопонимания определяют и понимание правовых норм. Сущность права рассматривается в рамках таких теорий, как: позитивная, волевая, естественно-правовая, социологическая, психологическая, теологическая, либертарно-юридическая. Сторонники каждой придают определяющее значение преимущественно одному аспекту многогранной природы права. В зависимости от преобладания того или иного аспекта, варьируется и подход непосредственно к самим нормам права.

Рассмотрим вышеизложенное на примере "права" на эвтаназию. Эвтаназией называется действие, направленное на то, чтобы "положить конец жизни той или иной личности, идя навстречу ее собственному желанию, и осуществленное незаинтересованным лицом"[1,8]. В мировой практике в настоящее время не сформирован универсальный подход к правовому закреплению данных действий. К этому приводят, помимо социальных, этических, медицинских причин, также и коллизии типов правопонимания, существующие в современных условиях глобализации.

Так, например, если рассматривать право на эвтаназию в рамках позитивистской теории и легистского типа правопонимания, то, при

закреплении эвтаназии в нормативно-правовых актах государства, вне зависимости от иных факторов, она признается правовой.

При рассмотрении эвтаназии в контексте естественно-правового типа правопонимания, введение и использование "права" на эвтаназию возведет естественное право на жизнь, безусловную и основную ценность для юснатуралистов, в разряд обязанностей и будет противоречить всей концепции.

Закрепление правового статуса эвтаназии в условиях превалирования социологического типа правопонимания более компромиссно, поскольку не будет противоречить концепции в случае, если востребовано, повсеместно принимается и одобряется общественностью.

Очевидно, что даже в контексте общедоктринальных типов правопонимания подход к закреплению эвтаназии и ее понимание отличаются. Данная ситуация характерна и для иных явлений, закрепленных нормативно в настоящее время либо находящихся в стадии обсуждения. Это подтверждает необходимость учета основного типа правопонимания при понимании норм права и доказывает их герменевтическую значимость.

На основании вышеизложенного, приходим к выводам о том, что понимание норм права и правопонимание в юридической герменевтике соотносятся как форма и содержание, оказывают влияние друг на друга, могут быть исследованы посредством использования принципа "герменевтического круга" и имеют важное теоретическое и практическое значение.

Библиографический список:

1. *Бакулин Н. Н.* Нормативное регулирование эвтаназии :Философско-правовой и юридический аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. РнД,2005 - 23 с.

2. *Боруленков Ю.П.* Методологический статус герменевтики в юридическом познании // Юридическая наука: история и современность. 2015. №7. - С.189-199.

3. *Ловпаче З.Х.* Юридическая герменевтика как раздел науки о понимании // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. Изд.-во: Адыгейский Гос. Ун.-т (Майкоп). 2011. №3. С. 35-41.

4. *Расказов Л.П.* Теория государства и права: углубленный курс. Учебник. - РИОР: ИНФРА-М, 2015. — 559 с.

5. *Яркова Е.Н.* История и методология юридической науки: учебное пособие. Тюмень.: Тюменский государственный университет, 2012. - 463 с.