

УДК 349.227

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ВОПРОСАМ РАСТОРЖЕНИЯ  
ТРУДОВОГО ДОГОВОРА ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТОДАТЕЛЯ ПО  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

***Ковалёва Е.А.***

*студент, магистрант,*

*Владимирский Государственный Университет имени Александра Григорьевича  
и Николая Григорьевича Столетовых,*

*Владимир, Россия*

**Аннотация**

В данной статье приведен сравнительный анализ судебного делопроизводства по показателям судебной системы Российской Федерации и Владимирской области. Анализ осуществлён по следующим показателям: движение дел о восстановлении на работе; структура оконченных дел; структура дел, оконченных с вынесением решения; динамика показателей сумм, присужденных к взысканию за 2014 год, 2015 год и 2016 год.

**Ключевые слова:** восстановление на работе, судебное делопроизводство, динамика, анализ, трудовой договор, решение суда, норма, оконченные дела.

***A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF THE  
PROCEEDINGS, ON TERMINATION OF THE EMPLOYMENT CONTRACT  
AT THE INITIATIVE OF THE EMPLOYER ACCORDING TO THE RUSSIAN  
FEDERATION AND VLADIMIR REGION***

***Kovaleva E. A.***

*student, master student,*

*Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai  
Grigorievich Stoletovs,*

*Vladimir, Russia*

## **Abstract**

This article provides a comparative analysis of the judicial caseload indicators of the judicial system of the Russian Federation and Vladimir region. Analysis carried out by the following indicators: movement Affairs about restoration on work; the structure is over; the structure of the cases ended with the decision; dynamics of indicators of the amounts awarded to the recovery for 2014, 2015 and 2016.

**Keywords:** reinstatement, court records, dynamics, analysis, labor contract, the decision of the court, the rule over things.

Анализируя судебную практику по вопросам расторжения трудового договора по инициативе работодателя по Российской Федерации в целом, следует остановиться на показателях таких как:

- движение дел о восстановлении на работе,
- структура оконченных дел,
- структура дел, оконченных с вынесением решения,
- динамика показателей сумм, присужденных к взысканию.

Так по данным Отчета о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2014 г из дел, поступивших на судебное рассмотрение в течение соответствующего отчетного периода, количество дел по обращению прокурора в 2014 г. составило 222 дела, в 2015 г. – 189 дел, в 2016 г. – 223 дела<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Источник: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_2-gragdanskoe\\_pr-vo\\_po\\_1\\_instantsii\\_za\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_2-gragdanskoe_pr-vo_po_1_instantsii_za_2014.xls); .Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/f\\_\\_N\\_\\_1\\_2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/f__N__1_2015.xls); Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F3-gr\\_pr-vo\\_1\\_inst-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F3-gr_pr-vo_1_inst-2016.xls)

При анализе показателей завершения дел о восстановлении на работе наблюдается отрицательная динамика. Так, если в 2014 г. было окончено 89,4% всех дел, то в 2015 г. это значение снизилось до 88,4%, а в 2016 г. – до 88,2%.

Наряду с указанными показателями наблюдается тенденция увеличения доли дел, рассмотренных с вынесением решения, в структуре всех оконченных дел о восстановлении на работе. В 2016 г. этот показатель достиг значения 76,6%, для сравнения в 2014 г. он составлял 75,0%. Доля прекращенных дел после сокращения в 2015 г. до 15,9% (с 17,5% в 2014 г.), в 2016 г. осталась неизменной. Доля дел о восстановлении на работе, которые были оставлены без рассмотрения, в указанные годы варьируется в пределах 4,0%-4,5%. Доля дел о восстановлении на работе, переданных в другие суды, также варьируется, но только в пределах 3,5%-3,9%.

Необходимо отметить, что большая часть оконченных дел о восстановлении на работе с вынесением решения завершается отказом в удовлетворении требования. При этом на протяжении 2014-2016 гг. наблюдается рост этого показателя. Если в 2014 г. 52,4% оконченных дел о восстановлении на работе завершалось с отказом в удовлетворении требования, то в 2016 г. их доля составляла уже 58,4%.

Так, в России в 2014 г. с нарушением сроков, предписанных ГПК, было завершено 2 174 дела о восстановлении на работе, что составляло 10,9% от всех завершённых дел. В 2015 г. с нарушением сроков ГПК было завершено 1 811 дело или 9,6% от всех завершённых дел. И, наконец, в 2016 г. дел, завершённых с нарушением сроков ГПК, было 1 921, что составляло 9,2% от общего количества всех завершённых дел о восстановлении на работе. Таким образом, эффективность судопроизводства по делам о восстановлении на работе в целом по России увеличивается.

Суммы, присужденные к взысканию по удовлетворенным искам о восстановлении на работе, значительные. Своего максимума они достигли в 2015 г., когда составили 487 398 075 руб. (т.е. практически 487,4 млн. руб.).

В 2014 г. в апелляционном порядке было обжаловано 8275 решений судов первой инстанции о восстановлении на работе, отменено 1281 решения, изменены 213 решений<sup>2</sup>. Доля измененных и отмененных решений от общего количества обжалованных решений в 2014 г. составила 18,1%.

В 2015 г. в апелляционном порядке было обжаловано 8319 аналогичных решений, отменено 1194 решений, изменено 207 решений<sup>3</sup>. Доля измененных и отмененных решений от общего количества обжалованных решений в 2015 г. составила 16,8%.

И, наконец, в 2016 г. в апелляционном порядке было обжаловано 8551 решений о восстановлении на работе, отменено 1238 решений, изменено 201 решение<sup>4</sup>. Доля измененных и отмененных решений от общего количества обжалованных решений в 2016 г., также, как и в 2015 г. составила 16,8%.

Интересна структура оснований, по которым была произведена отмена или изменение решений суда первой инстанции.

Так, по данным 2015 г.:

- по неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, было отменено или изменено 26,8% решений судов первой инстанции,
- за недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, было отменено 3,4% соответствующих решений судов первой инстанции,
- за несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела – 17,5%,
- за нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права – 52,4% решений судов первой инстанции.

---

<sup>2</sup> Источник: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_7-apellyats\\_gragd\\_pr-vo\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_7-apellyats_gragd_pr-vo_za_2013.xls)

<sup>3</sup> Источник: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/f\\_\\_N\\_\\_7\\_2015.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/f__N__7_2015.xls)

<sup>4</sup> Источник: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F7-gr\\_apellyatsiya-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F7-gr_apellyatsiya-2016.xls)

В предыдущие годы структура распределения оснований, по которым была произведена отмена или изменение решений суда первой инстанции существенно не менялась. Также преобладало такое основание как нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. В 2013 г. доля этого основания составляла 56,2%, в 2015 г. – 55,7%.

При анализе судебной практики по вопросам расторжения трудового договора по инициативе работодателя по Владимирской области, заслуживают внимания такие показатели, как движение дел о восстановлении на работе, структура оконченных дел, структуру дел, оконченных с вынесением решения, а также динамика сумм, присужденных к взысканию по указанным делам. По отдельным показателям проведем сравнение с аналогичными общероссийскими показателями.

По Владимирской области, также, как и по Российской Федерации в целом, наблюдается отрицательная динамика показателя завершения дел о восстановлении на работе. В 2014 г. было окончено 89,6% дел, что примерно соответствовало общероссийскому уровню (89,4%). В последующие годы завершенность дел о восстановлении на работе стала падать. В 2015 г. во Владимирской области было завершено 87,8% дел против 88,2% по всей России, а в 2016 г. – 85,6% против общероссийских 88,2%. Таким образом, эффективность рассмотрения дел о восстановлении на работе сокращается как в целом по России, так и по Владимирской области.

В 2014 г. оконченные дела о восстановлении на работе по Владимирской области составляли 0,56% от общероссийского показателя, в 2015 г. – 0,34%, в 2016 г. – 0,41%, т.е. можно утверждать, что Владимирская область относится к тем регионам, где работники не очень часто прибегают к судебной защите своих интересов, нарушенных работодателем при расторжении трудового договора.

При рассмотрении динамики структуры оконченных дел о восстановлении по Владимирской области усматривается тенденция

увеличения доли дел, рассмотренных с вынесением решения, в структуре всех оконченных дел о восстановлении на работе.

В 2014 г. по Владимирской области доля дел о восстановлении на работе, по которым было вынесено решение, составляла 62,5%, что существенно ниже аналогичного общероссийского показателя, составлявшего в 2014 г. 75,0%. В последующие годы по Владимирской области шел рост доли дел, рассмотренных с вынесением решения. В 2015 г. она составляла 69,3% против общероссийских 75,7%, а в 2016 г. выросла до 71,6% (против 76,6% по России в целом).

Доля прекращенных дел о восстановлении на работе в 2014 г. по Владимирской области составляла 33,3%, что практически вдвое больше общероссийского показателя (17,5%). В последующие годы данный показатель сократился: в 2015 г. - до 21,8% (против 15,9% по РФ), в 2016 г. – до 25,3% (против тех же 15,9% по РФ).

Доля дел о восстановлении на работе, которые были оставлены без рассмотрения, в указанные годы по Владимирской области варьируется в пределах 2,1%-5,9% при общероссийском уровне 4,0%-4,5%. Доля дел о восстановлении на работе, переданных в другие суды, по Владимирской области варьируется в пределах 1,1%-3,0% (против 3,5%-3,9% общероссийских).

Большая часть оконченных дел о восстановлении на работе с вынесением решения по Владимирской области, также, как и по России в целом, завершается отказом в удовлетворении требования. Однако по Владимирской области большая, по сравнению со всей РФ, доля оконченных дел завершается с отказом в удовлетворении требования. В 2014 г. их доля составляла 53,3% (для сравнения по России 52,4%), в 2015 г. увеличилась до 61,4% (для сравнения по России 54,5%), а в 2016 г. – 63,2% при общероссийских 58,4%.

Отметим, что во Владимирской области в 2014 г. с нарушением сроков, предписанных ГПК, было завершено 17 дел о восстановлении на работе, что

составляло 14,2% от всех завершенных дел. В 2015 г. с нарушением сроков ГПК было завершено 11 дел или 10,9% от всех завершенных дел. В 2016 г. во Владимирской области, также, как и в 2015 г., с нарушением сроков было завершено 11 дел, что составило 11,6% от общего количества всех завершенных дел о восстановлении на работе. Эффективность судопроизводства по делам о восстановлении на работе по Владимирской области ниже, чем в целом по России. При этом, если в 2015 г. по сравнению с 2016 г. она существенно увеличилась, то в 2016 г. снова началось падение этого показателя.

Суммы, присужденные к взысканию по удовлетворенным искам о восстановлении на работе по Владимирской области по сравнению с общероссийскими показателями не такие существенные. При этом наибольшее их значение фиксируется в 2014 г., когда они составляли 2 618 447 руб. или 0,56% от общероссийских выплат.

Подводя итог сравнительному анализу судебной статистики по делам о восстановлении на работе по Российской Федерации и Владимирской области, можно отметить, что Владимирская область отстает от общероссийского уровня по эффективности судопроизводства, т.к. по итогам отчетного периода имеет меньшую долю оконченных дел и большую долю дел, оконченных с нарушением сроков, предписанных ГПК.

### **Библиографический список:**

1. Азарова Е.С. Характеристика заочного судебного разбирательства и его негативные последствия в судебном производстве, // Юрист-Правоведь. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 5. С. 54-57.
2. Владимирский Областной суд, официальный сайт: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/>

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017)
4. Лебедев М. Ю., Францифоров Ю. В., Чекмарева А. В.. Гражданский процесс: учебное пособие /– Москва: Юрайт, 2015. – 233 с.<http://www.zavtrasessiya.com/index.pl?act=PRODUCT&id=3216>
5. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_2-gragdanskoe\\_pr-vo\\_po\\_1\\_instantsii\\_za\\_2014.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_2-gragdanskoe_pr-vo_po_1_instantsii_za_2014.xls)
6. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F3-gr\\_pr-vo\\_1\\_inst-2016.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F3-gr_pr-vo_1_inst-2016.xls)
7. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2013/f\\_7-apellyats\\_gragd\\_pr-vo\\_za\\_2013.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2013/f_7-apellyats_gragd_pr-vo_za_2013.xls)
8. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2015/f\\_N\\_7\\_2015.xls888555524545](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/f_N_7_2015.xls888555524545)
9. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2016/F7-gr\\_apellyatsiya-2016.xls55444](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2016/F7-gr_apellyatsiya-2016.xls55444)
10. РосПравосудие, официальный сайт: <https://rospravosudie.com/>.