

УДК 349.22

***О ПОРЯДКЕ ВЗЫСКАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ ЗАРАБОТНОЙ
ПЛАТЫ ЗА ВРЕМЯ ВЫНУЖДЕННОГО ПРОГУЛА ПО
СУДЕБНОМУ ПОСТАНОВЛЕНИЮ С БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ***

Чунарева Н.В.

Магистрант 3 курса

Юридический институт

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,*

Владимир, Россия

Аннотация

В настоящей статье подлежат рассмотрению вопросы реализации положений некоторых статей Трудового кодекса (84.1, 140, 234, 394), Гражданского процессуального кодекса (208, 212, 329), а также положения ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», представлен анализ современной судебной практики и применения трудового, процессуального и финансового законодательства в части касающейся порядка взыскания компенсации заработной платы за время вынужденного прогула по судебному постановлению из средств бюджетного учреждения

Ключевые слова: Задержка выдачи работодателем трудовой книжки, незаконное увольнение, выплата работнику среднего заработка за время вынужденного прогула, реализация процедуры увольнения исполнение

судебного постановления бюджетным учреждением.

***ON THE ORDER OF THE COMPENSATION OF THE WAGES PAYMENT
FOR THE TIME OF THE FORCED PASSAGE ON THE JUDICIAL DECISION
FROM THE BUDGETARY INSTITUTION***

Chunareva N.V.

Master's degree 3 course

Law Institute

Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletov,

Vladimir, Russia

Annotation

This article deals with the implementation of the provisions of some articles of the Labor Code (84.1, 140, 234, 394), the Civil Procedure Code (208, 212, 329), as well as the provisions of Part 20 of Art. 30 of Federal Law No. 83-FZ of 08.05.2010 "On Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Improvement of the Legal Status of State (Municipal) Institutions", an analysis of modern court practice and the application of labor, procedural and financial legislation insofar as concerns order recovery of compensation for wages for the time of forced absenteeism on a judicial decision from the budgetary institution

Keywords: Delay in issuing the work book by the employer, unlawful dismissal, payment to the employee of the average earnings during the forced absence, implementation of the dismissal procedure, the execution of the judicial decision by the budgetary institution.

Одним из видов защиты трудовых прав работников, нарушенных работодателем и подлежащих оспариванию, к должностованию которых

относится применение судом в результате рассмотрения и разрешения индивидуального трудового спора, является «выплата работнику среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время вынужденного прогула» (Положения статьи 394 ТК РФ) [1].

В силу положений нормы пункта 3 части 1 статьи 234 Трудового Кодекса Российской Федерации на работодателя возлагается обязанность по возмещению работнику, не полученного им заработок в случае незаконного лишения его возможности трудиться в связи с задержкой работодателем выдачи работнику трудовой книжки до момента получения трудовой книжки [2].

По мнению И. А. Костян, выплата работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула является самостоятельным видом защиты прав работника и не входит в состав элементов такого вида защиты, как восстановление работника на работе. Данный элемент признается автором самостоятельной разновидностью средств защиты, применяемой в процессе восстановления нарушенного или оспариваемого права [3].

Также, И. А. Костян указывает на определенные трудности, возникающие перед работником при реализации права на обращение к немедленному исполнению судебного постановления в части взыскания среднего заработка за все время вынужденного прогула. Возникновение затруднений при осуществлении указанного права работника прежде всего обусловлено тем, что при немедленном восстановлении работника на работе законодателем не предусмотрена одновременная выплата среднего заработка за все время вынужденного прогула. И. А. Костян обращает внимание на нормы положения части 2 статьи 212 ГПК РФ, в которых законодателем предусмотрено право суда обратиться к немедленному исполнению решения суда в части взыскания среднего заработка за все время вынужденного прогула. При этом необходимо выполнение условия, которое включает в себя предоставление заявления работника (истца либо его представителя) с просьбой об обращении к немедленному исполнению решения суда о взыскании среднего заработка за все время вынужденного прогула [4].

Следует согласиться с автором, что данная норма содержит не обязанность, а право, суда взыскать рассматриваемую выплату.

Также обстоит дело при восстановлении нарушенного права работника после признания судом незаконным увольнение при вынесении решения об изменении формулировки и даты увольнения.

В первом разделе настоящей глава мы обращали внимание на позицию судов, а именно Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по гражданскому делу № 11-4640/2014 года [5], президиума Московского областного суда (Постановление № 633 от 09.12.2015 года) на Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по гражданскому делу № 4Г-5543/2015 [44Г-280/2015] [6], выраженных в судебных постановлениях при разрешении трудовых споров о признании увольнения незаконным и об изменении формулировки основания увольнения.

Анализ названного постановления показал, что суд фактически по существу рассматривает спор об увольнении, при этом изменение формулировки основания увольнения является альтернативой восстановления на работе со взысканием в пользу работника среднего заработка за время вынужденного прогула и в совокупности восстанавливает его положение, существовавшее до увольнения.

Следовательно, обязывая работодателя изменить формулировку и дату увольнения суд фактически приводит расторжение трудового договора в соответствие с трудовым законодательством посредством вынесения решения и прежде всего обязывая работодателя исполнить процедуру увольнения в соответствии с действующим ТК РФ.

Соблюдение процедуры увольнения регламентированной положениями статьи 84.1 Трудового Кодекса Российской Федерации обязывает работодателя в день прекращения трудового договора выдать работнику трудовую книжку и произвести расчет согласно нормам статьи 140 ТК РФ [7].

Таким образом, учитывая исследуемые нами обстоятельства можно прийти к выводу, что при добровольном исполнении решения суда с целью соблюдения процедуры увольнения ответчиком должны быть осуществлены следующие действия:

1. Отмена незаконного приказа об увольнении (Путем издания приказа об отмене приказа об увольнении признанного незаконным)
2. Издание приказа об увольнении с датой увольнения постановленной судом
3. Выдача трудовой книжки либо направление путем почтового отправления уведомления прибыть за трудовой книжкой.
4. Осуществление выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула.

К сожалению, на практике выполнение данных мероприятий зачастую не выполняется.

В случае намерения со стороны должника продемонстрировать свое правовое превосходство наступление выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, например, как в рассматриваемом нами ниже трудовом споре, может наступить не ранее чем через три месяца.

Приведение в исполнение судебного акта (решения суда, вступившего в законную силу, либо апелляционного определения, обретающего силу в момент оглашения) может носить либо добровольный, либо принудительный характер. В названных случаях работодатель исполняет судебные постановления либо самостоятельно, либо с участием судебных приставов. При этом в обоих случаях исполнение осуществляется на основании исполнительного листа,

Однако, ни нормами ГПК РФ, ни нормами ТК РФ, напрямую не предусмотрено обращение к немедленному исполнению решения суда об изменении формулировки и даты увольнения без оспаривания факта увольнения, то есть судом первой инстанции в день вынесения решения суда не будет выдан истцу Исполнительный лист. Не смотря на установленную нормой ч. 5 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступления в

законную силу в момент принятия апелляционного определения, ГПК РФ не предусмотрена выдача исполнительного листа и судом апелляционной инстанции [8].

Приведение в исполнение судебного постановления в части выплаты денежных средств для бюджетных и автономных учреждений носит особый характер и регулируется положениями «Порядка Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений», утвержденный приказом Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства от 30 сентября 2013 г. № 308 / 218 (Далее по тексту – «Порядок») [9].

Согласно пункта 5 «Порядка» первоначальное предъявление взыскателем исполнительного документа в структурное подразделение территориального органа ФССП России, приведет к отказу судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства.

Взыскателю на денежные средства бюджетных учреждений надлежит изначально предъявлять документ в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, который будет совершать действия по его исполнению в соответствии с п. 1 – 10 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» - в Управление Федерального Казначейства субъекта (УФК) [10] (Далее по тексту – ФЗ № 83 от 08.05.2010 г.)

Указанными пунктами Федерального закона регламентирован порядок обращения к взысканию на средства бюджетного учреждения-должника, который осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительного листа, судебного приказа).

В соответствии с положениями пункта 1 части 20 статьи 30 ФЗ № 83 от 08.05.2010 г., основанием для взыскания средств бюджетных учреждений является исполнительный документ: либо исполнительный лист, либо судебный

приказ при условии наличия открытых лицевых счетов в соответствующем финансовом органе. Исполнительный документ может быть направлен в Территориальный отдел по казначейскому обслуживанию, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, либо самим взыскателем (его представителем), либо направлен по заявлению взыскателя для исполнения судом (Пункт 5 части 20 статьи 30 ФЗ № 83 от 08.05.2010 г.).

В соответствии с положениями пункта 6 названной части и названной статьи ФЗ № 83 от 08.05.2010 г., финансовым органом в течение пяти рабочих дней после получения исполнительного документа учреждению-должнику направляется уведомление о поступлении исполнительного документа.

Согласно пункта 7 части 20 статьи 30 ФЗ № 83 от 08.05.2010 г., бюджетным учреждением – должником в течение 30 рабочих дней (что в календарном исчислении составляет около полутора месяцев) со дня получения уведомления о поступлении исполнительного документа, в пределах общего остатка средств, учтенных на лицевом счете должника, представляется платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника

В случае нарушения сроков исполнения исполнительных документов, установленных настоящим Федеральным законом со стороны бюджетного учреждения – должника, орган Федерального Казначейства уведомляет должника и приостанавливает осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, до момента устранения нарушения.

Таким образом, при поступлении исполнительного документа в Отдел Федерального казначейства, работодатель вправе задержать выплату в среднем на полутора календарных месяца. При этом законодателем не предусмотрена защита прав работника при повторном нарушении ТК РФ, так как Бюджетным кодексом и иным бюджетным законодательством не предусмотрено исполнение ТК РФ сообразно с ним.

С момента вынесенного апелляционного определения пройдет не менее двух месяцев, когда у взыскателя будет возможность получить исполнительный лист в суде первой инстанции по возвращении материалов гражданского дела в суд первой инстанции.

Таким образом, у работника бюджетного учреждения, чьи трудовые права восстановлены судебным постановлением о признании увольнения незаконным, изменена формулировка и дата увольнения, не имеется шансов своевременно, то есть в день расторжения договора избежать нарушения процедуры увольнения со стороны работодателя в части получения среднего заработка за время вынужденного прогула.

Согласно анализируемому судебному спору именно такая ситуация сложилась при обращении к взысканию бюджетных средств.

При обращении с иском в суд истец просит взыскать компенсацию за задержку выплаты заработной платы.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда по гражданскому делу № 4Г-5543/2015 [44U-280/2015] [11] отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании компенсации за задержку выплаты заработной платы мотивирует тем, что по мнению суда апелляционной инстанции указанная выплата является денежной суммой взысканной судом и производится судом в порядке статьи 208 ГПК РФ. В то время как, в апелляционном определении от 18.01.2016 г. по тем же основаниям и с теми же участниками судебного процесса взысканию подлежала именно заработная плата за время вынужденного прогула.

Поскольку отношения между сторонами по поводу выплаты заработной платы являются по своему характеру финансово-правовыми и регулируются трудовым законодательством не представляется возможным согласиться с позицией суда апелляционной инстанции. Считаем, что обязательства, возникшие между Истцом и Ответчиком по выплате заработной платы, не являются гражданско-правовыми к ним не могут применяться положения статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ, более того указанной статьей не

регламентирован расчет процентов за задержку выплаты сумм, причитающихся работнику. Наряду с этим законодатель обязывает работодателя выплатить работнику компенсацию (размер процентов) независимо от наличия вины работодателя в размере не ниже одной сто пятидесятой ключевой ставки рефинансирования (статья 236 ТК РФ).

Таким образом, Суд апелляционной инстанции не применил статью 236 Трудового Кодекса РФ, в соответствии с которой Ответчик обязан выплатить Истцу компенсацию за задержку выплаты заработной платы.

Подводя итог, следует указать на необходимость устранения противоречия в законодательстве при восстановлении нарушенного права работника через судебное решение об изменении формулировки и даты увольнения.

Прежде всего, указанная цель будет достигнута путем внесения изменений в некоторые нормы бюджетного законодательства, влияющие на реализацию восстановления трудового права работника бюджетного учреждения при вынесенном положительном решении для работника об изменении формулировки и даты увольнения.

Представляется необходимым внести поправки в действующее законодательство, а именно:

1. Дополнить перечень оснований исполнительных документов, предъявляемых при обращении к взысканию на средства бюджетных учреждений, вследствие чего пункт 1 части 20 статьи 30 ФЗ № 83 от 08.05.2010 г. читать в следующей редакции:

«обращение взыскания на средства бюджетных учреждений ... осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), **определения апелляционной инстанции с выпиской резолютивной части судебного постановления** и решения налогового органа о взыскании налога, сбора...»

Библиографический список

1. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) Часть 5 Глава 60 статья 394; Информационный ресурс URL: <https://www.zakonrf.info/tk/394/> (Дата обращения 04.10.2017 года)
2. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) Часть 3 Глава 38 статья 234; Информационный ресурс URL: <https://www.zakonrf.info/tk/234/> (Дата обращения 04.10.2017 года)
3. И. А. Костян, К. ю. н., доцент кафедры трудового права юридического факультета МГУ им. Ломоносова / «Кадровик. Трудовое право для кадровика», 2011 № 4 Информационный ресурс URL: http://www.hrmaximum.ru/articles/labor_law/dismissal/582/ (Дата обращения 10.08.2017 года)
4. И. А. Костян, К. ю. н., доцент кафедры трудового права юридического факультета МГУ им. Ломоносова / «Кадровик. Трудовое право для кадровика», 2011 № 4 Информационный ресурс URL: http://www.hrmaximum.ru/articles/labor_law/dismissal/582/ (Дата обращения 10.08.2017 года)
5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда № 11-4640/2014 от 16.05.2014 г., Официальный сайт Челябинского областного суда: Информационный ресурс URL: <http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=cases&inst=22&caseid=11779443> (Дата обращения 10 октября 2017 года)
6. Постановлением № 633 от 09.12.2015 года президиума Московского областного суда по Апелляционным определению судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по гражданскому делу № 4Г-5543/2015 [44Г-280/2015] Информационный ресурс URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-502213790/> (Дата обращения 3 апреля 2017 г.)

7. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) Часть 3 Глава 13 статья 84.1; Информационный ресурс URL: <https://www.zakonrf.info/tk/394/> (Дата обращения 04.10.2017 года)

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу 30.10.2017) Раздел III, Глава 39, Статья 329; Электронный ресурс URL: <https://www.zakonrf.info/gpk/329/> (Дата обращения 10.10.2017 года)

9. Приказ Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства от 30 сентября 2013 г. № 308/218 «Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений» Электронный ресурс URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70374600/> (Дата обращения 10.10.2017 года)

10. Федеральный закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2017) Электронный ресурс URL: <http://base.garant.ru/12175589/> (Дата обращения 07.10.2017 года)

11. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по гражданскому делу № 33-32801/2016 от 28.11.2016 года Электронный ресурс URL: https://oblsud-mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11834750&delo_id=5&new=0&text_number=1 (Дата обращения 25 сентября 2017 года)