

УДК 34

***РЕФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ:
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ***

Гурьева Е.А.

студентка,

Тамбовский государственный технический университет,

Тамбов, Россия

Кочеткова М.Н.

*старший преподаватель кафедры «Уголовное право и прикладная
информатика в юриспруденции»,*

Тамбовский государственный технический университет,

Тамбов, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются наиболее острые проблемы, возникающие в уголовном процессе с участием коллегии присяжных заседателей, а также необходимость института коллегии присяжных заседателей в современном российском уголовном процессе. Устранение ряда существенных недостатков поможет сделать данный институт более эффективным.

Ключевые слова: уголовный процесс, институт присяжных заседателей, коллегия присяжных заседателей, вердикт, уголовное судопроизводство, суд.

***REFORMING THE INSTITUTE OF JURY MEETINGS: THE PROBLEMS OF
LEGISLATION AND PRACTICES OF APPLICATION***

Guryeva E.A.

student,

Tambov State Technical University,

Tambov, Russia

Kochetkova M.N.

senior lecturer of the department «Criminal Law and Applied Informatics in Jurisprudence»

Tambov State Technical University,

Tambov, Russia

Annotation

The article deals with the most acute problems arising in the criminal trial with the participation of the jury, as well as the need for the institution of the jury in the modern Russian criminal process. Elimination of a number of significant shortcomings will help make this institution more effective.

Keywords: criminal procedure, institution of jurors, jury, verdict, criminal procedure, court.

В современной теории права вопрос об институте присяжных заседателей, является достаточно дискуссионным. Законодательно данный институт закреплён в Конституции Российской Федерации, в Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации, в том числе в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актах [1, 2, 3]. Под судом с участием присяжных заседателей Уголовно-процессуальный кодекс РФ понимает рассмотрение уголовного дела федеральным судьей (областного

звена) и коллегии из 12 присяжных заседателей [11]. Развитие данного института на сегодняшний день свидетельствует о наличии гражданского общества. Формирование института присяжных заседателей на современном этапе развития России обусловлено необходимостью придать отправлению правосудия от имени народа независимость от государства [9].

Существование института присяжных заседателей в отечественной правовой материи характеризует наше государство как демократическое, указывает на наличие независимой судебной власти в России. Действующий институт свидетельствует об углублении принципа состязательности сторон в судебном производстве. Усиление состязательных начал уголовного судопроизводства по УПК РФ абсолютным большинством российских ученых процессуалистов расценивается как безусловно важное и необходимое явление. Участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве многими учеными рассматривается как достижение прогресса в процессуальной области, хотя есть и противники указанного института.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и обжаловании судебных решений. В соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него. Ходатайство о

рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ). Ниже в Таблице 1 и Таблице 2 приведены сведения Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации по поданным ходатайствам о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей за 2016 и 1-е полугодие 2017 гг. соответственно [12].

Таблица 1 - Сведения по поданным ходатайствам о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей за 2016 год

Наименование показателя	По числу дел	По числу лиц
Подано ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	332	554
Отозвано ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	58	112
Отклонено ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	8	8

Таблица 2 - Сведения по поданным ходатайствам о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей за 1-е полугодие 2017 года

Наименование показателя	По числу дел	По числу лиц
Подано ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	174	275
Отозвано ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	22	34
Отклонено ходатайств о рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей	7	7
Возобновлена подготовка к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей в связи с роспуском коллегии присяжных (ч. 3 ст. 330 УПК РФ)	1	2
Число подсудимых, отказавшихся от суда с участием присяжных заседателей (уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство) в соответствии с ч. 2 ст. 325 УПК РФ	0	0

С начала действия УПК РФ подсудность суда присяжных была не раз ограничена путем исключения из нее уголовных дел о преступлениях, которые по своим фактическим обстоятельствам, казалось бы, наиболее пригодны для рассмотрения и оценки с участием представителей общества, потому что эти обстоятельства поддаются обыденному сознанию и более других нуждаются в оценке с позиции господствующих в народе представлений о справедливости и нравственности, добре и зле. Этим фактом государство, как представляется, по объективным причинам фактически признало неспособность суда присяжных осуществлять правосудие по отдельной категории уголовных дел. Указанные изменения в законодательстве только усилили научную дискуссию о целесообразности суда присяжных [10].

В рамках реализации поручений Президента РФ 14 марта 2016 г. в Государственную Думу был внесен проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей. Официально законопроект был направлен на «дальнейшее развитие и укрепление демократических основ уголовного судопроизводства, повышение прозрачности правосудия и доверия общества к суду». В проекте было предложено предоставить обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений, относящихся к подсудности районного (гарнизонного военного) суда, право на рассмотрение их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции, а также шести присяжных заседателей. Инновации укрепят статус районных судов в качестве основной части судебной системы, максимально приближенной к народу, а также создадут условия для широкого вовлечения общества к отправлению правосудия. В проекте предлагается внести изменения в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ и сократить количественный состав коллегии присяжных областных судов с 12 до 8 человек. Четное число объясняется необходимостью соответствия ч. 3 и 5 ст. 343 УПК РФ в том, что оправдательный вердикт может быть принят, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных [2]. В случае равного

разделения голосов принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Законопроект исходит из того, что сокращение количества присяжных упростит их отбор, а также процесс формирования общих и запасных списков, сократит продолжительность судопроизводства. Проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ также уточняет порядок формирования коллегии присяжных (ст. 328 УПК РФ), который призван не только обеспечить рассмотрение уголовных дел в разумные сроки, но и исключить «возможность влияния сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии» [10].

14 марта 2016 г. в рамках реализации поручений Президента РФ в Государственную Думу был внесен еще и проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции», который не менялся с 2010 г [8]. Законопроект содержит дополнение указанного закона новыми положениями, которые определяют процедуру формирования списков кандидатов в присяжные заседатели для районных судов. Согласно проекту закона составление списка возложено на исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, который раз в четыре года составляет основной и запасной списки кандидатов из граждан, постоянно проживающих на территории муниципального образования, направляя данные списки в районный суд в соответствии с его юрисдикцией, а также в высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ. Кроме того, орган муниципального образования рассматривает и принимает решения по заявлениям граждан об исключении из списков, а также участвует в исправлении ошибок в этих списках [4].

Принятым Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» внесены существенные изменения в УПК РФ, касающиеся состава коллегии присяжных заседателей, подсудности уголовных дел этому суду,

порядка формирования коллегии присяжных заседателей, судебного следствия с участием присяжных заседателей и порядка формулирования вопросного листа и содержания напутственного слова председательствующего [9]. Так, согласно ст. 30 УПК РФ рассматривать уголовные дела будут: судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ); судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ (п. 2.1 ч. 2) [5]. Реализация положений этого Федерального закона потребует организационных и материально-технических мероприятий. В связи с этим Федеральный закон вступил в силу с 1 июня 2017 г., за исключением его положений, которые касаются порядка рассмотрения уголовных дел о преступлениях, подсудных районному суду и гарнизонному военному суду, которые вступят в силу с 1 июня 2018 года [5]. Вместе с тем не исключены и дальнейшие изменения УПК РФ в части подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей [13].

Следует отметить, что присяжный заседатель в соответствии со ст. 333 УПК РФ не является безучастным слушателем в судебном процессе. Если в ходе принятия решения в совещательной комнате присяжные придут к выводу о необходимости получить дополнительные разъяснения по поставленным перед ними вопросам, закон предусматривает возможность присяжных заседателей обратиться за правовой помощью к председательствующему судье, который в присутствии сторон по делу обязан дать необходимые разъяснения [2].

Как представляется, одной из проблем суда с участием присяжных заседателей является сложность в восприятии на слух юридической лексики самими присяжными. При отсутствии необходимых юридических знаний и опыта участия в судебных процессах, получить правильное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела для присяжных заседателей весьма затруднительно. Поправки к Уголовно-процессуальному кодексу РФ, согласно которым коллегия присяжных имела бы возможность ознакомиться с обвинительным заключением по делу могли бы стать решением в данном случае. На самом же деле обвинение, которое бытовым языком уместается в одно предложение, исходя из действующих требований УПК РФ, расписывается следователем на несколько листов, и при его оглашении присяжные иногда так и не понимают, в чем же конкретно обвиняется подсудимый. Отсюда следует проблема неподготовленности к суду присяжных профессиональных юристов. Это в частности к обвинению, не учитывающего, что мышление присяжных не формализовано, что их решения во многом вызваны переживаемыми эмоциями [9].

Вторым немаловажным упущением российского законодателя заключается в том, что присяжные заседатели лишены даже возможности напрямую задавать вопросы участникам процесса. Согласно ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные излагают их письменно. Затем вопросы направляются через старшину председательствующему, который имеет право отклонить их как не относящиеся к предъявленному обвинению [2]. Исследования показывают, что большая часть вопросов присяжных заседателей председательствующим переформулируется, а то и вовсе не озвучивается, что, вероятно, ограничивает присяжных заседателей в получении нужной им информации. Это можно считать проблемой, затрудняющей непосредственность восприятия нужной присяжному информации [10]. Следует указать, что присяжные заседатели ограничены также в возможности рассматривать уголовное дело в полном объеме, поскольку согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ они не имеют права знакомиться с доказательствами, признанными судом недопустимыми. Такое

положение нередко вызывает у присяжных недоумение, так как причины возможного исключения доказательств трактуются в пользу обвиняемого [10].

Еще одной спорной проблемой является вопрос о пределах изучения личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей. Согласно ч. 8 ст. 335 УПК РФ данные о личности подсудимого рассматриваются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежних судимостей, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также другую информацию, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Такие данные могут быть доведены до сведения присяжных заседателей, если они подлежат доказыванию по делу исходя из предъявленного обвинения или из версии стороны защиты. Например, если подсудимому было предъявлено обвинение в том, что он, отбывая наказание в исправительной колонии, совершил преступление в отношении другого осужденного, то в этом случае до присяжных заседателей вынужденно доводятся сведения о том, что подсудимый отбывает наказание в колонии. Однако, такая информация должна быть минимальной, ограничиваясь лишь факт нахождения подсудимого в колонии, а другие данные, в частности о том, за какое преступление был осужден, какое наказание было назначено и т.п., не исследуются [10]. Таким образом, председательствующий обязан устранять из исследования в судебном заседании обстоятельства, выходящие за пределы полномочий присяжных заседателей, способные вызвать у них необъективное разрешение уголовного дела. Однако ряд исследователей полагают, что следует доводить до сведения присяжных заседателей факты о его личности. Так, по мнению А. Леви, «как можно решить, заслуживает ли подсудимый снисхождения, если ничего неизвестно о его прошлом». Петропавловский В.Г. отмечает, что российский законодатель решил, что «присяжные не должны ничего знать о подсудимом, особенно о его преступном прошлом...В таком случае им надо сначала ответить, имело ли место деяние и совершил ли его

подсудимый. После этого они должны ознакомиться с данными о его личности, чтобы дополнительно решить, заслуживает ли он наказания со снисхождением или без» [10].

Важное значение имеет напутственное слово председательствующего, назначение которого состоит в том, чтобы помочь присяжным заседателям уяснить сущность предъявленного подсудимому обвинения, правильно оценить доказательства, организовать процесс обсуждения поставленных вопросов. В частности, председательствующие в напутственном слове не всегда напоминают присяжным заседателям об исследованных доказательствах, а ограничиваются их перечислением. В научной литературе обращалось внимание на то, что содержание напутственного слова председательствующего в рамках, определенных ст. 340 УПК РФ, не оказывает должной помощи присяжным заседателям, а напротив, нередко окончательно запутывает их. Как следствие, камнем преткновения на пути к вынесению справедливого вердикта является непонимание или недопонимание присяжными смысла сказанного в этой части напутственного слова [10]. Этот факт можно объяснить несколькими причинами: разновозрастным составом коллегии присяжных, имеющих различный уровень образования; усталостью и невнимательностью присяжных к моменту произнесения напутственного слова; тем, что председательствующий произносит напутственное слово не понятным и доступным языком, а с использованием юридической терминологии, не уточняя, уяснили ли присяжные смысл сказанного. Учитывая эти обстоятельства, интересным и стимулирующим научную полемику является предложение о заимствовании зарубежного опыта в части обязательной передачи присяжным перед удалением в совещательную комнату письменного варианта напутственного слова председательствующего [10]. Кроме того, уже давно назрела проблема непредсказуемости формирования алгоритма правовых и нравственных механизмов ограничения усмотрения коллегией присяжных при вынесении вердикта. Юридическая неосведомленность присяжных в таких основных вопросах, как форма вины, соучастие в преступлении, необходимая

оборона и крайняя необходимость, сложность самостоятельной оценки ими таких современных доказательств, как материалы оперативно-розыскной деятельности (ОРД), аудио- и видеозаписи, современные технические экспертизы и т.п., требует глубокого знания материалов уголовного дела, профессиональных юридических навыков, серьезно препятствует принятию решения присяжными или приводит к неправильному усмотрению. В последнее время участились такие ситуации, когда присяжные вынуждены выходить из совещательной комнаты для разъяснения обстоятельств председательствующим судьей по делу тех или иных вопросов, либо судья вынужден возвращать их в совещательную комнату из-за неясности или противоречивости их вердикта, либо полностью распустить коллегию присяжных и начать вновь весь дорогостоящий судебный механизм по формированию новой коллегии присяжных и организовать повторное судебное следствие с участием присяжных [11].

Вердикт присяжных, как правило, более соразмерен, справедлив, чем приговоры, выносимые судами. Основными причинами отмены приговоров являются нарушение прав обвиняемых при окончании предварительного следствия; неправильная постановка судьей вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей; нарушение порядка совещания и голосования [7].

Одна из главных особенностей производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заключается в том, что, согласно ст. 389.27 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора [2]. Следовательно, помимо основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, предусмотренного п. 5 ст. 389.15 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ) таким основанием также служить не может, поскольку

фактические обстоятельства дела в вердикте присяжных заседателей, а, значит, и в приговоре детальному анализу вообще не подлежат [2]. В свою очередь, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ), либо в случае, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист (ч. 2 ст. 389.25 УПК РФ) [2].

Такая особенность обжалования решений суда, принятых по уголовным делам, производство по которым велось с участием присяжных заседателей, становится одновременно с этим и причиной неустранимости допущенных судебных ошибок [7]. Это можно объяснить следующим образом: конструкция отечественного уголовного процесса характеризуется состязательностью сторон, что предполагает ведение уголовного дела в суде в пределах предъявленных обвинений подсудимому и движение его усилиями сторон. По мнению Конституционного Суда РФ в Определении от 5 ноября 2004 года № 380-О, суд в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром. Функция правосудия, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. Суд уполномочен разрешать подсудные ему дела лишь на основе соответствующих обращений участников судопроизводства, выступающих на стороне обвинения или защиты, либо обращений иных лиц, чьи права и законные интересы были затронуты действиями и решениями органов и должностных лиц,

осуществляющих уголовное судопроизводство [6]. Следует сказать, что именно в механизме судопроизводства по уголовному делу заложены принципы, исключаящие субъективное желание судьи познать истину и свободу его действий с целью такого познания, тем самым избежать неправильного установления фактических обстоятельств произошедшего. Судья при разрешении и рассмотрении уголовного дела буквально ограничивается имеющимися в его распоряжении средствами и ресурсами [7].

Таким образом, у суда присяжных в Российской Федерации есть несомненные и неоспоримые плюсы. Суд присяжных можно назвать сложной, но самой совершенной и надежной из существующих формой судопроизводства для защиты прав, свобод и законных интересов невиновных людей, обвиняемых в совершении опасных преступлений, от произвола, ошибок недобросовестных и (или) некомпетентных судей, следователей и прокуроров, которые страдают обвинительным уклоном [7]. Среди основных положительных сторон И.Л. Петрухин называет следующие характеристики суда присяжных заседателей: воспитание уважения к праву и доверия к правосудию со стороны граждан, минимизация числа судебных ошибок, защита граждан от необоснованного осуждения. Неразрешенным остается вопрос о том, что, несмотря на способствование института присяжных заседателей в сведению к минимуму числа судебных ошибок, существует возможность совершения ошибок различного характера, которые являются уже неустраняемыми. Однако ответственность за ошибки несут исключительно органы предварительного следствия и суд, от профессиональной деятельности которых напрямую зависит ошибочное решение присяжных заседателей [7].

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

4. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 209-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3878.

5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3859.

6. Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 г. № 380-О «По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. – Режим доступа - URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253940/#ixzz4iDcz5ETZ> (Дата обращения 02.09.2017)

7. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей / Е.Н. Алексеевская / Евразийская адвокатура. – 2016. – №5(24). – С.32-35.

8. Буюклян М.А. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации / М.А Буюклян / Nauka-rastudent.ru. – 2017. – №2. – 23 с.

9. Голыбина М.Н. Некоторые проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей: проблемы законодательства и практики применения некоторые проблемы производства в суде с участием присяжных

заседателей: проблемы законодательства и практики применения / М.Н. Голыбина, Ю.В. Яковлева / Территория права. – 2015. - №1. – С. 41-44.

10. Клещина Е.Н. О некоторых проблемах и подходах к совершенствованию производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей / Е.Н. Клещина / Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2016. – №4(40). – С. 87–92.

11. Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования / В.Н. Мартышкин / Евразийская адвокатура. – 2015. – №2(15). – С.57-60.

12. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

13. Фискевич С.В. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей / С.В.Фискевич / Общество: политика, экономика, право. – 2011. – №1. – С. 86-92.